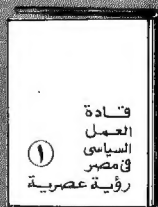


الدكتور
رفعت السعيد

مصطفى النحاس



السياسي
والزعيم
والمناضل



اهداءات ٢٠٠١

الدكتور / القطب محمد طلبة

القاهرة

الدكتور رفعت السعيد

مصطفى النحاس

السياسي والزعيم والمناضل



حقوق النشر والاقتباس والترجمة
إلى لغات أجنبية محفوظة للناسر:
دار القضاء - بيروت

الإهداء

الى طارق البشرى

وصلاح عيسى

فخر مؤرخى جيلنا

« المؤلف »

كلمة للمؤلف

كيف؟

لست وفديا ، ولم أكن . .

بل لعلى — وفى غمار الخضم المتلاطم للعمل
السياسى — قد اختلفت كثيرا مع حزب الوفد
وسياساته ، وان كنت قد اتفقت معه أيضا ومع
سياساته فى كثير من الأحيان .

ولعللى فى كثير من تقييماتى الحالية لمواقف هذا الحزب
كنت — فى نظر البعض — قاسيا بعض القسوة ، أو
بالدقة محاولا أن أقيس مواقفه بمقياس طبقى صارم
لا بد له وأن يترك بصمات انتقادية على كل خطوة
وكل موقف .

كيف اذن تجاسرت على خوض ميدان الكتابة عن
مصطفى النحاس ؟

لعل هذا السؤال قد حيرنى ، أكثر مما سيحير
القسارى . .

هل لأننى كنت — وباستمرار — اعتقد بتمايز مصطفى
النحاس عن الحزب وعن مجمل قيادته ، ومجمل
سياساته ، وأن النحاس كان فى واقع الأمر زعيما
لمصر أكثر مما كان رئيسا للحزب ؟

.. ربما .

أما أن السبب شخصى بحت ، يعود الى تأثرى بأبى
وهو وفدى صميم ، يعتبر أن محبة «مصطفى النحاس»
والإيمان به واحدا من الطقوس الأبدية للحياة ، يتنفسه
ويعيشه ويقتاته ، ويصل بالمحبة تجاهه الى حدودها

القصوى التى تشارف مرحلة « الوجد » عند
المتصوفة .. ؟

.. ربما .

أم اننى لم أزل أذكر « حكايات » أمى عن أبيها . ذلك
الرجل الذى ضحى بحياته فى سهولة وبساطة حماسة
للنحاس من مؤامرة اغتيال دبرها له الطاغية اسماعيل
صدقى فى عام ١٩٣٠ ؟

ولكم ظلت أسرته تعاني من قسوة الحياة ، لكنها
ظلت — أيضا — تمزج مأساتها بمحبة فائقة للزعيم
الوطنى الذى مات عائلا ليمنحه الحياة ، ولكم تصبح
ذكرى « البطل الشهيد » غالية ، ولكم تصبح تضحيتة
عالية القيمة كلما كان « الزعيم » الذى افتداه قمة
لا تبارى من قمم الوطنية .

.. ربما ، أيضا .

المهم ، وبرغم اننى لم أكن وفديا فلقد ظللت انظر
الى النحاس نظرة يمتزج فيها الاعجاب بالرهبة ..

وأنا لم أجدى لأمى . قرأت فقط — وفى خشوع —
اسمه على نصب تذكارى اقيم لفترة من الوقت فى
حديقة فى قلب بلدتنا ، ثم ما لبث أن ازاله الخمسوم
السياسيون للنحاس . كل معلوماتى عنه « خيالات »
مستمدة من « حكايات » . لكننى ومنذ طفولتى تخيلتته
عملاقا ضخما يمد يدا هائلة ، تحمى — وعلى الدوام —

حياة « الزعيم البطل » ، وهكذا تتميز صورة « النحاس »
في خاطري وفي وجداني بوضعية خاصة تهما .

* * *

وتخطو بنا الأيام للامام . وتصبح دراسة التاريخ
جزءا من الزاد اليومي للحياة . وتتبلور حقائق تاريخ
مصر الحديث لتصنع من « مصطفى النحاس » زعيما
عملاقا ذا مكانة خاصة في قلب هذا الوطن .

وهكذا تترسخ المحبة الشخصية بالمعرفة التاريخية .
وكان طبيعيا — بعد ذلك كله — ان اتجه نحو دراسة
تاريخه وسيرته .

ومصطفى النحاس شخصية متميزة وآسرة . ما ان
تحاول البحث في جوانبها المختلفة حتى تستشعر الالفة
والمودة ، وشعر وكأن رباطا من الصداقة الحميمة
يجذبك بحنان دافق نحو ذلك الرجل البسيط الشجاع .
نحو « الزعيم » الذي استطاع ان يجمع من محبة شعب
بلاده أكثر من أى زعيم آخر .

وهكذا ، فانك لا تملك الا ان تواصل البحث
والدراسة ، مبهورا بهذا العبق — التاريخى الزاخر
مستشعرا الغنى ليس فقط لأن مصر اتجبت مثل هذا
الرجل ، وانما أيضا — لمجرد — انك قد أصبحت تعرفه
أكثر وأكثر . .

* * *

ولكم يشعر الانسان بالأسى وهو يحس كم تحمل
النحاس من مأساة سنواته الأخيرة . .

كيف جرؤت مصر — أو بعضا من أبنائها — أن
يبالغوا في قسوتهم على الزعيم المحبوب لشعبهم في
سنوات حياته الأخيرة .

هل هو قدر مثل هذا النوع من الزعماء أن يتقبلوا
من أوطانهم أو من مواطنيهم القسوة والنكران ؟

مثله — أيضا — أحمد عرابي الذي قضى السنوات
الأخيرة من حياته فيما هو أشد واقسى من النفى والسجن
ومثله — كذلك — محمد فريد .

فهل هو تقليد مصرى ؟

وهكذا تضيف دراستى لأحداث هذه السنوات — فى
علاقاتها بالنحاس — ظللا من الحزن المأساوى على
صورة « الزعيم » وتزداد رهبتى تجاهه .

عملاقا عاش هذا الرجل على رأس نضال شعبه .
وعملقا احتمل مأساة السنوات الأخيرة .

وعملقا مات . .

وتصبح الكتابة أكثر صعوبة ، وتغلبنى الرهبة كلما
حاولت الاقتراب . ومع ذلك أمضى كثيرا من الوقت
فى الاستمتاع بالتقرب من الرجل والتعرف عليه .

وطوال سنوات عديدة ظل التكرار للماضى سمة
العصر ..

كل ما فات كان خطأ محضاً ، وكان البعض قد تصور
بذلك أنه يستطيع أن يكسب الحاضر صفة الصواب
المطلق ..

وانهال بعض كتاب التاريخ ، ليفرقوا الأذهان بكتابات
هى فى الواقع تزيف لتاريخ مصر ، أو هى بالدقة تشويه
لوجه النضال المصرى ..

واختلطت الرؤى ، أو هى خلطت عن عمد وسبق
إصرار ، وتاهت المعالم ، وأصبح الماضى كله — عند
البعض — كتلة صماء سوداء ، تنهال عليها اللعنات .
الوطنى مع الخائن ، والمناضل مع العميل كلهم ادينوا
— ودفعة واحدة — كمسؤولين عن فساد الماضى وزيفه .

ونسى الناس فى خضم الحاضر المليء بالحركة ،
وفى غمار الخلط المتعمد ، نسوا نضال شعبهم طوال
ثلاثين عاماً أو تزيد فى وجه الطفيلان والاحتلال
والاستبداد .

وكان مصطفى النحاس واحداً من هؤلاء الذين تعمد
الخلط المقصود أن يخفى — صورتهم الحقيقية —
وحتى مجرد اسمهم — عن أعين الجيل الجديد .

ومن هنا ، فان الكاتب لا بد له وأن يشعر لدى أية
محاولة لتسطير أفكاره أنه ليس مطلوباً منه أن ينصف

النحاس وحده ، وإنما كل تاريخ فترة العقود الثلاث
العشرينات والثلاثينات والأربعينات .

وهكذا تزداد الصعوبات وتتشابك لتؤجل الكتابة .

* * *

.. حتى كانت الذكرى العاشرة لوفاته .

ومع تجدد عبقها يثور الكثير من الشجن ، وتتجدد
الرغبة في الحديث عن الزعيم ولو حديثا مختصرا ، ولو
مجرد تذكير لشعب مصر بذلك الرجل الذى اتخذوه
يوما أحب الزعماء الى قلوبهم .

ولم تزل الرهبة من مكانة الزعيم ، والخوف من
أن تكون الكلمات أقل من أن تقيه حقه ، والحذر من أن
يكون القدر المتاح من المعلومات غير كاف لاعطاء صورة
صادقة عنه ، ولم يزل ذلك كله يشل ارادتى عن خوض
هذه التجربة .

حتى كانت محاولة أحد تجار صحافة الاثارة ، واحد
ممن لا أجد الحاجة الى وصفهم فلعلهم بأفعالهم وكتاباتهم
قد وضعوا أنفسهم — وباختيارهم — فى الموضع الذى
يستحقونه .

إذا بأحد هؤلاء يثور على المحتفلين بذكرى النحاس
— على ضئالة الاحتفال — ويثير زوبعة مفتعلة متسائلا :
لم يقبل النحاس يد الملك ؟

والغريب فى الأمر ، أن بعض الوفديين قد أستدرج الى المصيدة ، وبدأ يتحدث عن النحاس من الزاوية التى أرادها أعداؤه ، راضيا أن يوضع « الزعيم » وتاريخه ونضاله فى قفص اتهام نسجه أناس عاشوا حياتهم ، وصعدوا ، أو بالدقة هبطوا من أجل تقبيل حذاء كل حاكم وكل طاغية .

الغريب فى الأمر أن تجار صحافة الاثارة لم يعدموا من يدخل معهم فى جدل ، ويقارعهم الحجة ، ويحاول الاجابة بالنفى على سؤال غير لائق .

ولست أريد أن أستدرج الى قفص الغوغائية الذى ينسجه تجار صحافة الاثارة ، فعلم التاريخ يابى أن يرصد حادثة عارضة — حتى ولو كانت صادقة — لتقييم تراث متكامل ، وتاريخ لنحاس يكفيه ويزيد — وبدون أية حجج أو براهين — أن يسمو به فوق هذه الصفائر .



وهكذا حسمت أمرى ، واستجمعت أطراف شجاعتي وشررت أن أكتب ، مدركا منذ البداية أنني لا أحاول تسطير سيره مصطفى النحاس ، فهذا جهد أتركه لمن هم أقدر منى على ذلك .. انما هى مجرد محاولة لاثارة الانتباه ، وحث على دراسة سيرة النحاس ، وتعريف الجيل الحاضر به ..



لكننا — ولكي ننصف الرجل — يتعين علينا أن نضعه
 أولا في إطار عصره وحزبه .. في مصر التي عاشها هو ،
 وليست تلك التي نعيشها نحن الان . مصر الاحتلال
 والسراى وأحزاب الأقلية . مصر الاقطاع والرأسمالية
 والاستبعاد .. وأن نضعه أيضا في إطار حزبه ، ذلك
 الوعاء العملاق الفضفاض (الوفد المصرى) والذي
 اتسم بقيادة تسودها غالبية من كبار الملاك الزراعيين ،
 وقاعدة نموج فيها الملايين من فلاحى مصر وكادحيها ،
 وبين ضغوط متفاوتة من القمة الشديدة الثراء ، والقاعدة
 الكادحة غير المنظمة كان يتحتم على « الزعيم » أن
 يمارس عملية قيادة صعبة وشاقة ..

وبدون أن نضع « السياسى » فى الاطار الموضوعى
 الذى عاش فيه فأننا نظلمه ونظلم الحقيقة ذاتها .

د. رفعت السعيد

القاهرة : أغسطس (آب) ١٩٧٥

الفصل الأول

مصر

فى عام ١٩٣٥ كان يرأس مجلس وزراء مصر رجل يدعى توفيق نسيم باشا ، وقد حاول دافيد كيلي مستشار دار الندوب السامى البريطانى ورجل مخابراتها العتيد أن يصف هذا الرجل فقال : « كان توفيق نسيم يعد نفسه بصراحة وبلا حاجة الى موارد صنيعتنا ، وكان يعترف بهذا فخورا ، وفى قرارة نفسه كان توفيق نسيم يأسى دائما لأننا قد نخلينا عن الكثير من نفوذنا (١) .

ولم يكن توفيق نسيم سوى نموذج فج لهؤلاء الساسة من قادة حكومات الاقلية التى حكمت مصر غالبية الفترة الممتدة من اعلان دستور ١٩٢٣ وحتى ثورة يوليو .

وشمة أسماء كثيرة مرادفة لاسم توفيق نسيم ، حكمت مصر تحت راية الاحتلال والسراى وبرغم الارادة الشعبية الواضحة التى أكدت فى كل انتخابات حرة ، أو شبه حرة ، أن حزب الوفد هو صاحب الأغلبية البرلمانية بغير منازع .

لكن مثل هؤلاء الساسة كانوا مهددين دوما بالعزلة عن جماهير شعبهم ، وبالتحول الى مجرد صنائع فى يد الاحتلال والسراى . .

ولهذا فقد تواجد داخل القصر الملكى محور جديد على ماهر — الشيخ 'المراعى — كامل البندارى . وقد

(١) محمد موده — سبعة باشوات وصور أخرى — الكتاب الذمى — ص ١١٧

راهن هذا المحور على محاولة خلق منابر جديدة يمكنها اجتذاب بعض جماهير الوفد .

وهكذا انغمست السراى فى تشجيع التيار الدينى المتمثل فى الاخوان المسلمين فى محاولة لاضفاء نوع من الشرعية الدينية على « الملك الصالح » . وظلت جموع الاخوان المسلمين — ولفترة طويلة من الوقت — سندا أساسيا للسراى فى حريها ضد تمرد النحاس واصرارہ على الحد من نفوذ القصر وتقليم أظافر الملك .

كذلك انغمست السراى فى تشجيع التيارات الشبابية (مصر الفتاة) ترويجا لفكرة أن السياسيين القسدامى عاجزون عن تفهم أمانى الأمة وتحقيقها وأن الشباب بزعامة « الملك الشاب » هم أقدر على تحقيق هذه الأمانى . .

وهكذا شهدت مصر الثلاثينات — ولأول مرة فى تاريخها الحديث — دعاوى دينية وسياسية متطرفة .

فكان الشيخ المراغى يؤكد أن « الأمة الاسلامية هى محتوى سياسى كما أنها محتوى دينى » ويرفض « أية محاولة لفصل سلطة الدين عن سلطة ولى الأمر » (١) — مستخدما ذلك كله فى خدمة الملك .

وكان حسن البنا يؤكد أنه يريد الحكم ويريد حكومة

G. E. VONGRUNEBRUM. Modern Islam — The (١)
Search for Cultural Identity — Unitage books —
New York, pp. 65.

اسلامية . ذلك أن « الاسلام عبادة وقيادة ، ودين ودولة ، وروحانية وعمل ، وصلاة وجهاد ، وطاعة وحكم ، ومصحف وسيف ، لا ينفك واحد من هذين عن الآخر » (١) .

بل انه يلقي خطابا بمناسبة مرور عشر سنوات على تأسيس جماعة الاخوان المسلمين يقول فيه: « وفي الوقت الذي يكون فيه منكم معشر الاخوان المسلمين ، ثلاثمائة كتيبة قد جهزت نفسها روحيا بالايمان ، وفكريا بالعلم والثقافة ، وجسميا بالتدريب والرياضة ، في هذا الوقت طالبوني أن أخوض بكم لجج البحار وأقتحم عنان السماء ، وأغزو بكم كل عنيد جبار ، لغنى فاعل أن ثساء الله » (٢) .

أما « مصر الفتاة » فبعد أن ترددت برهة أمام التعصب الاسلامي ، فانها سرعان ما اتجهت نحو التيار الفاشستي والحقيقة أن أحمد حسين لم يحاول أن يخفى نفسه ، فهو يعلن صراحة « أن الفكرة التي أوجت الى مسؤوليتي بالقميص الأسود في ايطاليا والتي أوجت الى هتلر أن يبتكر القميص البنّي في ألمانيا هي التي أوجت اليّنسا أن نفعل مثلما فعلوا » (٣) .

-
- (١) حسن البنا — مذكرات الدعوة والداعية . دار الكتاب العربي (القاهرة) — ص ١٥١ .
 (٢) د. أسحق موسى الحسيني — الاخوان المسلمون كبرى الحركات الاسلامية الحديثة ص ٢٨ .
 (٣) عبد حسين — ايمانى . الطبعة الاولى — مطبعة الرغائب (١٩٣٦) — ص ٧٤ .

وأحمد حسين يرفض الدستور وفكرة الأغلبية البرلمانية ، بل النظام البرلماني ككل . ويصف سنوات الحياة البرلمانية في مصر بأنها « عشر سنوات ضاعت وتأخرت بها الأمة عشرين عاما الى الوراء . وإنها ضاعت في القيل والقال ، بين خطب ومناقشات ومفاوضات وبين خلافات حزبية ويران مستعرة وبرلمانات تشاد وبرلمانات تهدم » (١) .

ويؤكد أحمد حسين أنه « يكره النظام البرلماني الذي يقوم على تعطيل الاعمال وتعويق الانتاج ، والذي يحول البلاد الى مسرح من مسارح الخطابة والتمثيل » . ويقول بلا حياء : « ونحن نريد في نهاية الأمر نظاما لا تكون فيه الكلمة للجهال وهم في كل مكان الاكثرية » (٢) .

ويقوم أحمد حسين برحلة الى ايطاليا وألمانيا ليعود فيؤكد : « اننا سوف نثبت جدارتنا بالسير ببلادنا في الطريق الذي سلكه من قبل هتلر وموسوليني » (٣) .

ثم لا يلبث أحمد حسين محتما بنفوذ السراي أن يدعو صراحة الى انقلاب فاشي شامل : « يا من بايعتموني ، لابد من انقلاب ، لابد من قوة ، ولا قوة بغير تضحية . اذا أردنا اصلاح هذه العجلة القديمة، عبثا نحاول ترميمها ، أو نغير بعض اجزاها . لابد من

(١) المرخة — ١٩٣٣/١٠/٧ .

(٢) مصر الفتاة — ١٩٣٨/٨/١ .

(٣) مصر الفتاة — ١٩٣٨/٧/٤ .

تخطيطها تحطيمها واعادة بنائها . وذلك هو الانقلاب الذى تحتاجه البلاد . . كل شيء يحتاج الى انقلاب . . لابد من انقلاب يكتسح هذه الحشرات التى يسمونها وفدا أو نحاسا أو مكرما أو برلمانا « (١) .

وهكذا كان النحاس يواجه تأمرا حقيقيا وخطيرا .

القصر ضده وزعماء الأقلية جاهزين دوما للحكم رغم ارادة الشعب ، والتيارات الدينية والفاشستية احتبت بالقصر لتحشد تنظيمات عسكرية شبيهة فاشستية تحاول أن ترهب بها جماهير الوفد ، وأن تفرض ارادتها على الشارع المصرى الذى لم يعرف سوى سيطرة واحدة هى سيطرة حزب الوفد .

وتمتد أعماق المؤامرة عندما ينضم أقطاب أحزاب الأقلية ليساندوا الدعاوى الفاشية . « فالأحرار الدستوريون » لا يجدون مهربا من سيطرة الأغلبية البرلمانية الساحقة للوفد سوى التمسح هم أيضا بالدعاوى الفاشية فتكتب جريدتهم : « وقد لا نخطئ اذا قلنا أن فكرة البرلمانية والفاشستية تجد كل منهما فى مصر أنصارا اذا عرضنا للبحث ، ولعلنا لا نخطئ اذا قلنا أن الروح الفاشستية تلقى تأييدا أشد حرارة من الروح البرلمانية » (٢) .

(١) تقرير اتهام النيابة العمومية فى قضية الجناية رقم ٨٧٦ السيدة زينب — لعام ١٩٣٩ .
(٢) السياسة — ١٩٣٩/٨/٢١ .

ويتمدد التحالف ليصل الى الممكن الفعلى للخطر . . الى دول المحور ، وتتجمع العديد من الحقائق عن علاقات مريسة ومؤكدة بين كل من القصر والاخوان المسلمين ومصر الفتاة وبين دول المحور .

ولقد قاوم النحاس ذلك الحلف الفاشستى ما وسعته المقاومة . حاول أن يردعه بسطوة القانون . وأصدر ، وهو رئيس للوزراء ، قرارا بالحد من تنقلات زعماء مصر الفتاة ، فأوعزت السراى لأحد أتباعها من النواب بأن يوجهه استجوابا عن أسباب ذلك ، ويرد النحاس ، بنفسه ، معلنا أمام البرلمان أنه قد « ثبت لوزارة الداخلية أن جمعية مصر الفتاة تعمل لحساب دولة أجنبية ضد مصلحة البلاد » (١) .

وتلمح صحف الوفد صراحة الى أن الدولة 'المقصودة' هي إيطاليا ، وقالت ان إيطاليا أنفقت في مصر خلال عام ١٩٣٥ مبلغ عشرين ألف جنيه على الدعاية وحدها وأنها ضاعفت هذا المبلغ في عام ١٩٣٦ (٢) .

لكن النحاس لا يكتفى بالهجوم على صغار الشعب بل انه يوجه ضرباته الى رأس الأفعى . فتكتب جريدة « المصرى » متهمه السراى صراحة بمساندة الفاشية . . فالديكتاتورية اذا كانت شرا في صورتها الشعبية

(١) مجلس النواب - الهيئة النيابية السادسة - مجموعة مضابط دور الانعقاد العادى الاول - المجلد الاول للعام ١٩٣٦ . - مضبطة جلسة ١٩٣٦/٧/٢٢ - ص ٩٧ .
(٢) آخر ساعة - ١٩٣٦/٧/١٩

كما هي في إيطاليا والمانيا فان شرها ليجاوز الحدود والقيود اذا تولاهما رجال السراى ، وقد صدق زعيم الأمة حيث قال : ليس أسوأ من حكم رجال السراى فى أى بلد من البلاد « (١) » .

هكذا كانت المعارك عنيفة والأعداء كثيرين متشابكين خيط واحد يجمعهم : العدااء للشعب والعداء لحكم الأغلبية .

ومن هنا ، كانت معركة النحاس من أجل الدستور معركة ضارية وحاسمة . وكان يعتبر أن النضال من أجل الدستور هو بالنسبة للوفد مسألة حياة أو موت . فالوفد لا يملك رصيذا من رضاء السراى أو رضاء الاحتلال . ومن ثم فان سبيله الوحيد للحكم هو الانتخابات البرلمانية وأعمال الدستور .

لكن تحالف « القصر — أحزاب الأقلية — التيارات المتعصبة والشبه فاشستية » لم يكن سوى طرفا واحدا من أطراف الصراع ، فهناك الطرف الأخطر وهو الاحتلال البريطانى .

ولقد كان الانجليز يكرهون الوفد ، ويكرهون النحاس أكثر من كراهيتهم لأى وفدى آخر ، ولطالما استخدموا السراى وأحزاب الأقلية لضرب الوفد وإبعاده عن الحكم .

(١) المصرى — ١٩٣٨/٧/٣١ .

ولقد كان النحاس يكره الانجليز ، ولطالما قاومهم
وحرض شعب بلاده على مقاومتهم .

لكن قيام القصر والجماعات الموالية له (مصر الفتاة
والاخوان المسلمين) باقامة علاقات مباشرة مع المحور ،
وضع الأمور كلها في منعطف جديد ، وخلق اشكالا جديدة
من التهديدات والتحالفات .

من هنا ، يمكننا أن نفهم معاهدة ١٩٣٦ ، وان نفهم
لجوء النحاس الى تكوين فرق القمصان الزرق كقوة
ضاربة للوفد قادرة على كبت القوة الضاربة شبه
المسكينة للقمصان الخضر (مصر الفتاة) وكتائب الجواله
(الاخوان المسلمين) .

ومن هنا أيضا يمكننا أن نفهم أحداث ٤ فبراير (شباط)
١٩٤٢ .

وعلى أية حال فان كل ما سبق لم يكن محاولة لايجاد
مبررات لأعمال قام بها النحاس واختلف حولها التفسير
والتأويل ، لكنه كان — وفقط — مجرد محاولة لايضاح
طبيعة المسرح الذي قدر للنحاس أن يؤدي دوره
السياسي فوق خشبته .

وكل ذلك في ظل أزمة اقتصادية خانقة كانت تخنق
النظام المالي والاقتصادى الزراعى والصناعى معا ،
وتخيم على مصر بجو كثيب من الكساد والتدهور
والبطالة .

ولسنا نريد أن ندخل في تفاصيل الأوضاع الاقتصادية المدهورة لكننا سنكتفى بمجرد نموذج يكفى بذاته لاعطاء صورة صادقة عن مدى عمق وجدية الأزمة الاقتصادية.

فقد تدهورت أحوال المنتجين الزراعيين والملاك العقاريين بحيث قدر البعض أن غالبية الأملاك العقارية مستغرقة بالديون . وقدر أجمالى الديون بعشرة ملايين جنيه ، لكن جريدة « المقطم » سارعت بالرد عليه معلنة أن الديون العقارية لا تقل عن عشرين مليوناً من الجنيهات (١) .

وإذا شئنا تحديدا رقميا أكثر دلالة فإن الإحصائية التالية توضح قيمة الأراضى والمنازل التى نزعت ملكيتها بسبب الديون .

(١) قلبنى بهى باشا — آراء وذكريات فى السياسة والاقتصاد والاجتماع — مطبعة المجلة الجديدة — ١٩٣٧ ص ١٠ .

(١) بالجنهات المصرية (١)

| ١٩٣٩ عام | ١٩٣٨ عام | ١٩٣٧ عام | بطلب افراد بطلب بنوك بطلب الحكومة |
|---------------------------|--------------------------|----------------------------|---|
| ٦٤١٤٨٤ ٦٨٦٥٦٥ ١٨٢٠٧ | ٦٨٩٣١٣ ٤٧٨٥٢٦ ٣٧٠١ | ١١٥٢٨١٩ ٧٩٢٥٣٥ ١٢٤٣٤ | |
| ١٣٤٦٢٥٦ | ١١٧١٥٤٠ | ١٦٥٧٧٨٨ | |
| | | | المجموع |

(١) محمد على عازية باشا -- مبادئ في السياسة المصرية -- مطبعة دار الكتب -- ص ٥١

واذا كان هذا هو حال المالكين نلأشك أن الممدمين
من أبناء شعب مصر ، وهم الغالبية الساحقة ،
قد لاقوا الكثير من الارهاق والعنت .

وكانت الأسعار ترتفع بصورة مضطردة كما يتضح
من الجدول التالى :

الأرقام القياسية للأسعار (١) .

| السنة | الرقم القياسى |
|-------|---------------|
| ١٩٣٩. | ١٠٠ |
| ١٩٤٠. | ١٢٤ |
| ١٩٤١ | ١٥٥ |
| ١٩٤٢ | ٢٠٠ |
| ١٩٤٣ | ٢٥٣ |
| ١٩٤٤ | ٢٩٩ |
| ١٩٤٥ | ٣١٧ |

(١) لىوزى جرجس — دراسات فى تاريخ مصر السياسى منذ
المصر المملوكى — مطبعة الدار المصرية (١٩٥٨) ص ١٨٠ .

وكان « الزعيم » حتى وهو في كرسي الحكم يجد نفسه — في كثير من الأحيان — عاجزا تماما عن التخفيف من آلام شعبه . .

فالاتطاعية المصرية كانت من ضيق الأفق بحيث رفضت أى شكل من أشكال الإصلاحية ، واعتبرتها « بلشفية » مسافرة ولطالما تعرض النحاس للاتهام — حتى من بعض أفراد حزبه — بالبلشفية .

والقصر والاحتلال يقاومان أيضا أية خطى إصلاحية . ويرغم ذلك كله فقد نجح النحاس أن يميز فترات حكمه القصيرة بإصلاحات هامة ظلت وستظل علامات هامة في مجرى التطور المصرى العام .

وكنموذج للموجات « الإصلاحية » التى سجلتها الوزارات التى رأسها مصطفى النحاس نقدم هنا بعض منجزات وزارته التى شكلها عام ١٩٤٢ والتى استطاعت برغم الخطر الخارجى المحقق ، والأزمة الاقتصادية الطاحنة ، والتفسيخ الشديد الذى عانى منه حزب الوفد أن تسجل نجاحات بارزة في هذا الصدد .

* قانون استعمال اللغة العربية في مكاتبات الشركات ومحركاتها وسجلاتها .

* مجانية التعليم الابتدائى .

* قانون عقد العمل الفردى .

* قانون التأمين الإجبارى ضد إصابات العمل .

✳ قانون تكوين نقابات العمال .

✳ تخفيف ضريبة الأراضي الزراعية على صغار المزارعين واعفاء من لا تتجاوز الضريبة المربوطة على أرضه خمسون قرشاً من الضريبة .

✳ اقامة مشروع المجموعات الصحية .

✳ انشاء ديوان المحاسبة وجعله هيئة مستقلة تماماً عن السلطة التنفيذية محاطة بسياج من الضمانات .

✳ قانون استقلال القضاء الذى كفل للقضاة مبدأ عدم العزل .

وهكذا ، وبرغم الصعوبات والضغوط يمكن القول بأن فترات حكم النحاس كانت فترات انفراج نسبي تحققت فيها لمصر ولشعبها غالبية ما نالته من مكاسب واصلاحات .

لكننا يتعين علينا — ولكي لا نقتل من حجم هذه الاصلاحات — أن نعيد تذكر أسطر هذا الفصل ، حتى نستطيع أن نتخيل حقيقة المعركة التي كان النحاس يخوضها من أجل أن يجابه أعداءه ، ويروغهم ، ثم يمرر كل هذه الاصلاحات برغم أنفهم .

الفصل الثاني الوفد

لم يكن الوفد حزبا بالمعنى المفهوم . كان تجمعا شعبيا هائلا معاديا للاستعمار وللسرائى ، وكانت الجماهير الغفيرة التى التفت حوله تؤمن به باعتباره السبيل المتاح لناهضة أعداء الوطن وتحقيق أمانى الأمة .

ولم يكن للوفد برنامج سياسى أو اجتماعى بالمعنى المفهوم . وحتى أن وجد فقد كان مجرد استكمال للشكل ، فلا القاعدة تمسكت به ولا القيادة سعت لتحقيقه ، ويمكن القول بأن أهداف وبرامج ومنهج حزب الوفد الحقيقية لم تكن أكثر من عدد من المواقف العملية تجاه الاحتلال والسرائى وأحزاب الأقلية . وقد تراكمت هذه المواقف العملية لتصبح تراثا نضاليا تميز به الحزب عن غيره من أحزاب الأقلية التى كانت ، لفرط ضعفها وعزلتها عن الجماهير ، لا تجد من سبيل لوصولها الى الحكم سوى الخضوع للاحتلال ولمشيتته الأمر الذى كان يؤدى بها الى المزيد من الانعزال والضعف ، مما أدى — وبالضرورة — الى ترايد جماهيرية الوفد ونفوذه .

ولم يكن الوفد حزبا منظما بالمعنى المؤلف للكلمة .

كان تجمعا هائلا ، بغير حصر لعضويته ، ولا بطاقات عضوية ، ولا حتى شروط للعضوية ، وكانت قاعدته المنظمة هى لجان الوفد بالأقاليم والمدن . وهى لجان يجرى اختبارها من قبل قياداتها الأعلى . وهى ، أيضا ، لجان ادارية محدودة العدد ، محدودة الكفاءة لا يمكن لها أن تعبر — ولو بأدنى صورة — عن حقيقة النفوذ الجماهيرى الشامخ للحزب .

ولقد يقول البعض أن افتقاد التنظيم كان نقطة ضعف في الوفد ، بينما يرى البعض الآخر أن هذا « الافتقاد » كان ميزة وطابعا للوفد بمعنى أنه قد جعل منه وعاء لكل الشعب أو لغالبية العظمى ، وأن « الوفديين » كانوا بغير حصر ولم يكن من الممكن وضع « قوالب » تنظيمية أو فكرية تشملهم جميعا .

وسواء كان افتقاد التنظيم ميزة أم عيبا ، فإن مايعنينا هنا هو أن « الزعيم » لم يكن ليستطيع إذا ما اختلف مع القيادة — وسوف نرى نوعية تشكيلها — أن يناور كثيرا باسم « القاعدة » : فهي تكوين « هلامي » غير قابل للتعداد ولا للاستفتاء أو التصويت .

ومن ثم لم يكن أمام الزعيم سوى أن يعتمد على نفسه في مجابهة اختلافاته مع قيادة الحزب وعلى تيار الرأي لعام غير المنظم ، وعلى تراث الحزب وهي جميعا مسائل نسبية تتفاوت امكانيات تأثيرها باختلاف الظروف والأوضاع .

وإذا كانت قاعدة حزب الوفد هلامية التكوين ، فإن القيادة قد تميزت بقبضة متزايدة الأحكام لكبار الملاك الزراعيين الذين استفادوا من عدم تنظيم القاعدة ، ومن عدم وضع قواعد منضبطة لاختيار القيادة ، ومن عدم وجود موثيق فكرية مكتوبة واجبة الإلزام للحزب ، فتربعوا على مرش القيادة جيلا بعد جيل .

والحقيقة ، أن نفوذ كبار الملاك كان طاغيا ، ومنذ البداية ، فإذا ما راجعنا تكوين « الوفد المصري » ، في

اعتقاب الثورة ، لوجدنا أن الغالبية الساحقة هي من
الاسماء المعروفة بانتمائها لأسر اقطاعية .

ولقد عانى « سعد زغلول » كثيرا من هذا التكوين
القطاعي للقيادة . ولناخذ نموذجا واحدا من هذه
المعاناة :

بينما كان « الوفد المصري » يفاوض الانجليز في لندن
في يوليو (تموز) ١٩٢٠ ، أكد الانجليز لسعد زغلول
اعتزامهم على شراك السلطان في المفاوضات، واعتبروا
ذلك شرطا ضروريا . فماذا كان موقف سعد زغلول ،
وماذا كان موقف قادة الوفد الآخرين ؟ .

يقول سعد في مذكراته الخطية وتحت تاريخ (٧ منه)
(٧ يوليو ١٩٢٠) : « حضر مستر ولرند (مندوب اللورد
ملنر) الساعة السادسة مساء ، وأخبرني بأن اللورد
ملنر كان أرسل تلغرافا الى اللورد اللنبي (المندوب
السامي البريطاني في مصر) في ٣٠ يونيو (حزيران)
جوابا على أسئلته المتكررة عن سير المفاوضات، وأطلعني
على هذا التلغراف بالانجليزية ، وترجمه هو بمساعدة
محمد محمود باشا . وجاء في التلغراف : « الفرض
الذي نرعى اليه هو عقد محالفة بين بريطانيا ومصر ،
تضمن انجلترا بواسطتها استقلال مصر وسلامة كيائها
بصفة كونها مملكة دستورية » ، وجاء في التلغراف :
« كل معاهدة من هذا القبيل ستأخذ شكل محالفة بين
جلالة الملك والسلطان ، ويصير من الضروري تدخل
السلطان عند انتهاء المفاوضات ، بمجرد تحقق اللجنة
من أن زغلول وزملائه يريدون هذه المعاهدة . وكان

المتفق عليه — في أول الأمر — أن هذه الحادثات لا تكون إلا أجسا للنقض ، ثم إذا أخذت شكلا مرضيا — كما هو المنتظر — يكون من الضروري تجاوز هذا الدور الى الدور الرسمي مع مندوبين رسميين يتعينون من الحكومة المصرية . ويلزم أن يكون تعيين هؤلاء المندوبين بواسطة السلطان الذي يحتل المكان الأول في المفاوضات . ومن البديهي أن زغلول واحدا أو اثنين من زملائه ، وعدلى يكن باشا — الذي كان لوجوده تأثير حسن معتدل — يجب أن يكونوا ضمنهم « (١) » .

وهكذا ، فوجيء سعد زغلول وهو في لندن أن أمرا يدبر لأرغامه على الخضوع للسلطان والتنازل له من الزعامة وعن زمام المبادرة .

ونار سعد ، ويصف ثورته هذه في مذكراته قائلا : « فاعترضت اعتراضا شديدا على ما تضمنه هذا التلغراف » ، وقلت له : « اننا نرفض أن نتفاوض بأمر السلطان بالاشتراك مع أى انسان كان ، بل لا نقبل هذا السلطان » « (٢) » .

هذا الموقف الحاسم ، قوبل من قيادة الوفد المصرى بالرفض بل بالذهول الغاضب الذى أجبر سعد على أن يجابههم مجابهة عنيفة باللغة العنف وصلت الى حد التهديد . ولتمض مع سعد في مذكراته التى سجل فيها

(١) سعد زغلول — مذكراته الخطية — ص ٢٠٤٨ .

(٢) المرجع السابع ص ٢٠٥١ .

كيف هاجبه أعضاء « الوفد » بعنف واتهموه ولاموه . يقول سعد : « قلت الأمر سهل هين . ان كنتم مع قبول تلك الملاحظات تمضون ، فهذا شأنكم ولا حجير على حريتكم » . قال قائل منهم : « ورايك أنت ؟ » قلت : « أنا لا أقبله ولا أمضيه » . قالوا : « كيف تخالف الإجماع ؟ » ، (وهكذا يتضح أن الاعيان اجتمعوا جميعا على معارضة موقف سعد زغلول الذى تحداهم وتحدى اجماعهم) قلت : « أخالف كل اجماع فى مسألة أساسية وهذه من أخص المسائل الأساسية ، فلا أطيع فيها غير صوت ضميرى » . قالوا : « ولكن مبدأ التضامن ماذا تقول فيه ؟ » . قالت : « لا أتضامن مطلقا فى مخالفة الأساس ، ولا أتضامن مطلقا فى هذا » .

وحاول « الاعيان » حصار سعد زغلول وحاولوا ارغامه لكنه أبى . وعندما وصل الى حافة اليأس صاح فيهم : « وما تقدرون عليه فلکم فعله ، من محاكمة محاكموا ، أو تأديب غادبوا ، أو رفت فارفتوا ، ولكن شيئا واحدا لا يمكنكم ، وهو أن تقهرونى على الامضاء ، فان هذا ليس فى استطاعتكم ، وما أتيد حرية أحد منكم ، ولا أسمح لواحد من خلق الله أن يعتدى على حريتى فى اعتقادى ، وافعلوا ما شئتم وقولوا ما شئتم » (١) .

الى هذا الحد ، كان سعد يعانى من قيادة الوفد ، والى هذا الحد ، كان يضطر الى مجابتهم .

وثمة رواية أخرى تبرز هذه الفكرة ، أيضا ، يرويها

(١) المرجع السابق — نفس الصفحة .

حمد باشا الباسل وكان عضوا مع الوفد المصرى فى باريس فيقول انه : « لاحظ أن نفوس الأعضاء لم تسكن متألفة ، كان الأعيان من الأعضاء يقولون أن سعد زغلول يريد اعلان الجمهورية فى مصر ، ويعتقدون أنه بذلك سيخرب البلد ، ولم يكن سعد زغلول فى أول الثورة من أنصار الجمهورية ، ولكن بعد شهر من قيامها بدأ يفكر فيها والسبب أننا كنا متغيبين فى مالطة وجاءت برقية تقول ان احدى المديريات أعلنت استقلالها وأعلنت الجمهورية . »

واهتم سعد زغلول بهذا النبأ ومكث يحدثنا فيه حتى الصباح ..

ويمضى حمد الباسل فى ذكرياته قائلا : « وكان أعضاء الوفد — وخصوصا الأعيان منهم — يرون أن هذا اتجاه جنونى وأنه سيؤدى الى انفضااض الأعيان عن الثورة والى قيام البلشفية . وقال عبد العزيز فهمى : اذا كنا لا نستطيع أن نحتل سعد زغلول كرئيس وقد فكيف نحتله رئيس جمهورية ؟ وكان سعد يسمى المعارضين فى خلع السلطان « جمعية عبيد السلطان » (١) . »

فإذا كان هذا هو حال سعد زغلول مع قيادة الوفد ، وقد كان « باعتهاله » ، و « مرونته » أكثر قبولا لديهم من « رئيس » اشتهر بالتطرف مثل النحاس ، فكيف

(١). مصطفى أمين — الكتاب المنوع — اسرار ثورة ١٩١٩ —
الجزء الاول — دار المعارف ص ٢٩

يكون الأمر بالنسبة للنحاس ، علما بأن « سعدا » كان قد اكتسب — أيضا — رصيـداً هائلا من محبة الجماهير والتفافها حوله خلال أيام الثورة . . بحيث كانت معارضته — في نظر الجماهير — نوعا من انواع الخيانة للوطن ولقضاياها .

ولكى نستطيع القياس يكفى أن نقول ان النحاس كان على يسار سعد ، وكان أكثر تطرفا واشد راديكالية منه . ولم يكن هناك ما يشده نحو طبقة « الأعيان » أو يربطه بها بينما كان « سعد » شديد العلاقة بالطبقة وأن تـمايز عن « رجالها » . وكنموذج للعلاقة بين سعد والنحاس سنكتفى بإيراد الواقعة الآتية :

عندما شكل سعد وزارته الأولى عام ١٩٢٤ — وكان النحاس فيها وزيرا للاوقاف — حاول الانجليز ابداء حسن نواياهم تجاهه ، وأعربوا له عن طريق كير — القائم بأعمال البريطانى — عن استعدادهم لتلبية مطلبه بالإفراج عن المسجونين السياسيين الذين حكمت عليهم المحاكم العسكرية (١) .

وفي ٧ فبراير (شباط) ١٩٢٤ ورد لسعد خطاب من كير يعلنه فيه أن الحكومة البريطانية « مستعدة لأن توافق — الى أبعد حد ممكن — على عفو عام عن جميع المسجونين الذين « يمكن » الإفراج عنهم طبقا لرأى

(١) د. عبد الخالق لاشين — سعد زغلول ودوره في السياسة المصرية — دار العودة بيروت — ص ٣٦١ .

دولتكم ، ورأى ، بغير أحداث اضطراب للامن العام ،
وأضاف : « أن الحكومة البريطانية مستعدة للتنازل عن
ضرورة عرض قضاياهم على اللجنة المشكلة ، طبقا
للمذكرات المتداولة بتاريخ ٥ يوليو (تموز) ١٩٢٣ » (١) .

وفي ٨ فبراير توجه القائم بالأعمال البريطاني لزيارة
سعد زغلول وأبلغه أن الانجليز يرون ألا يشمل العفو
سبعة أو ثمانية أشخاص من الذين حكم عليهم مؤخرا .
ووافق سعد زغلول على ذلك بل وأبلغه شكره .

واعتقب ذلك اجتماع لمجلس الوزراء ، وعرض عليه
الأمر فسانح المعارض الوحيد على هذه المساومة هو
مصطفى النحاس .

ولنترك سعد زغلول ليروى هذه الواقعة في مذكراته :
« . . وكان من رأى النحاس أن نفتح السجن لكل محكوم
عليه من المحاكم العسكرية فرأيته رأيا شططا وانتهرته
لأنى رأيته قد شطح كثيرا » (٢) .

(١) ملك القضية رقم ١٠٤ كلى مصر لسنة ١٩٢٦ محفظة رقم (١)
والملك مودع بالمتحف القضاى .

ويراجع أيضا :

— مذكرات عبد الرحمن فهمى محفظة رقم (٤) (ملك ٢٤ — ٢٥)
ص ٢٠ — ٢١ — ٢٥ .

— وأيضا :

— WAVELL — Allenby in Egypt — London (1944)
pp. 103.

(٢) سعد زغلول — مذكراته الخطية — الكراس رقم ٤٧
ص ٢٧٨٤ .

فماذا يمكن أن يكون موقف هؤلاء الأعيان الذين عارضوا سعدا أشد المعارضة والجأوه الى أن يصرخ في وجوههم : « وما تقدروا عليه فلکم فعله ، من محاكمة محاكموا ، أو تأديب فادبوا ، أو رقت فارغتموا » . ماذا يمكن أن يكون موقفهم من شخص يرى فيه سعد أنه « بشطح كثيرًا ؟ » .

ولكى نعرف مدى نفوذ كبار الملاك العقاريين في قيادة حزب الوفد يكفى أن نقول أنهم كانوا يشكلون نسبة ٨٣٪ من مجموع أعضاء أول لجنة مركزية لحزب الوفد . وفي ديسمبر (كانون الأول) ١٩٣٢ ضم الوفد ١٢ عضوا جديدا الى قيادته كان منهم ٨ من كبار الملاك الزراعيين (١) . وبعد توقيع معاهدة ١٩٣٦ ، عاد الوفد ليعزز مواقع كبار الملاك الزراعيين في صفوف قيادته العليا ، فضم اليها أمثال فؤاد سراج الدين باشا — محمد سليمان الوكيل ، محمد المغازى عبد ربه باشا ، محمد الحفنى الطرزي باشا ، محمد محمود خليل بك ، بشرى حنا بك (٢) وكلهم من عتاة الإقطاعيين .

فماذا ما أخذنا نموذجا آخر هو عضوية المجالس التشريعية (مجلس الشيوخ والنواب) فإنا نجد أن

(١) المقطع ١٢/٣/١٩٣٢ (وقد اعتدنا في تحديد كبار الملاك الزراعيين في هذه الإحصائيات والاحصائيات التالية على أساس قوائم الخاضعين لقانونى الإصلاح رقم ٧٨ لسنة ١٩٥٢ ورقم ١٢٧ لسنة ١٩٦١) .

(٢) محمد زكى عبد القادر — أقدام على الطريق — (١٩٦٧)
— ص ٣٤٧ .

هيئة مجلس الشيوخ الأولى (١٩٢٤ - ١٩٣٠) وكان للوند النفوذ الأساسي فيها كانت نسبة كبار الملاك فيها ٨٨ عضوا من ١٧٨ أى ٥٠٪ وفى الهيئة الثالثة للمجلس التى بدأت عام ١٩٣٦ والتى كانت للوند نفوذ كبير فيها أيضا كانت نسبتهم ١٥١ عضوا من ٢٩٩ أى ٥٠٪ أيضا (١) .

فإذا انتقلنا الى مجلس النواب ، وحاولنا تتبع الهيئات النيابية التى كان للوند السيطرة الحزبية عليها ، فأننا نجد مثلا أن الهيئة النيابية الأولى (١٩٢٤/٣/١٥ - ١٩٢٤/١٢/٢٤) وهى التى سجل فيها حزب الوند أول اكتساح انتخابى كانت نسبة كبار الملاك فيها ٥٣٪ والدورة السادسة (١٩٣٦/٥/٢٣ - ١٩٣٨/٢/٢) وكانت غالبيتها الساحقة ، أيضا ، لحزب الوند - كانت نسبة كبار الملاك فيها ٤٨٪ (٢) .

فإذا أتينا الى مجالس الوزراء نجد أيضا أن النسبة الغالبة من وزراء حزب الوند كانوا من كبار الملاك .

ولقد تشكلت فى مصر ، منذ وزارة حسين رشدى باشا ، فى ١٩١٤/٤/٥ ، وحتى وزارة على ماهر التى ألغها عقب قيام ثورة يوليو (فى ١٩٥٢/٧/٢٤) خمسون وزارة كان متوسط نسبة كبار الملاك الزراعيين فيها

(١) د. عاصم أحمد الدسوقي - كبار ملاك الاراضى الزراعية ودورهم فى المجتمع المصرى من ١٩١٤ - ١٩٥٢ . رسالة دكتوراه (غير منشورة) ص ١٦٩ .
(٢) المرجع السابق . ص ١٦٨ .

٥٨٣٥٪ (١) . ولقد يبدو هذا الرقم مثيرا وغريبا . ولكن الشيء الأكثر اثارة وغرابة هو أن نسبة كبار الملاك في وزارات حزب الوفد كانت تزيد بكثير عن هذه النسبة المتوسطة . ففي الوزارة التي ألفها النحاس باشا بعد حادث ٤ فبراير - (١٩٤٢/٢/٤ - ١٩٤٢/٥/٢٦) كان عسدد الوزراء ١١ وزيرا منهم ٧ من كبار الملاك الزراعيين أى بنسبة ٦٣٪ . ولما أعاد النحاس تشكيل وزارته في ١٩٤٢/٥/٢٦ بعد طرد مكرم عبيد ارتفع عدد كبار الملاك الزراعيين الى تسعة وزراء من ١٤ أى بنسبة ٦٤٪ (٢) .

وهكذا فقد قدر على مصطفى النحاس أن يدير دفعة الأمور في حزب يضم أمواجا هائلة من جماهير غير منظمة وقيادة تسلطت عليها وعلى أدوات التحكم فيها (الوفد المصري - مجلس الشيوخ - مجلس النواب - مجلس الوزراء) نسبة عالية بل ومتصاعدة من كبار الملاك الزراعيين .

وكان لابد لذلك كله من أن يترك أثره على أسلوب « الزعيم » ومنهجه وطريقته في تناول الأمور .

ولعلنا نخطئ خطأ فادحا لو تصورنا أن النحاس كان مطلق التصرف في اتخاذ القرار الذي يريد وخاصة في حزب كحزبه .

(١) المرجع السابق - ص ١٧٨ .

(٢) مواد كرم - النظرات والوزارات المصرية - الجزء الاول - دار الكتب المصرية ص ٤١٧ .

ولعلنا نخطيء — أيضا — لو تصورنا ان الانقسامات المتعاقبة ولتى دبرها اعداء الوفد في السراى لم تكن لتترك أثرا شديدا على حرية النحاس في الحركة وقدرته على المناورة .

والحقيقة ، ان النحاس قد تلقى — خلال زعامته للحزب — عدة صدمات عنيفة لعل أولها انشقاق محمود مهبى النقرشى باشا والدكتور أحمد ماهر باشا وكانت لهما مكانة عزيزة في قلوب الوفديين . فقد نظر اليهما طويلا كأبطال للمقاومة السرية ضد الاحتلال . ويؤكد د . محمد حسين هيكى باشا في مذكراته ان الشيخ محمد مصطفى المراغى ، شيخ الجامع الأزهر ، وكان من المستشارين المقربين للقصر ، كان يدبر المؤامرات لحث النقرشى وماهر على الانشقاق بهدف « انقسام الوفد وضعفة » (١) .

ثم ما لبثت مؤامرات على ومصطفى أمين ضد النحاس أن أثمرت فتحوّلت صفية زغلول — تحت تأثيرهما — الى سياسة مناوئة للنحاس . وهكذا « انقلب بيت سعد زغلول بقيادة مصطفى وعلى أمين حربا على الوفد ، وخاصة بعد أن أصدر جريدة اخبار اليوم في خدمة القصر . وبهذه الخاتمة المؤسفة انقلب « بيت الامة » الى بيت « خصوم الامة » (٢) .

(١) د. محمد حسين هيكى . مذكرات في السياسة المصرية ج ١ ص ٤٣ .
(٢) د. عبد العظيم رمضان — تطور الحركة الوطنية في مصر من ١٩٣٧ الى ١٩٤٨ — الجزء الاول . ص ١١٢ .

وكانت الضربة الثالثة هي انقسام مكرم عبيد باشا
أحد الأركان الأساسية في الحزب . والحقيقة أنه ورغم
أن مكرم عبيد لم يخرج من الوفد إلا بنفر ضئيل جدا ،
لا يؤثر في قليل أو كثير في الكتلة العددية للحزب ، إلا أنه
بمكانته الشخصية وبتاريخه الطويل في الوفد ، وبالحملة
العنيفة والقياسية التي شنّها على الوفد وعلى النحاس
شخصيا عقب انشقاقه عن الحزب قد ترك جرحا دائما
بغير شفاء في جسد الوفد .

وبرغم أن الكثيرين يعرفون حق المعرفة أن انقسام
مكرم عبيد ، وما تلاه من معركة ، لتشيويه سمعة الحزب
وسمعة النحاس باشا وأسرته كانت مؤامرة دبرتها
السراي ، إلا أن الضوضاء التي صاحبت صدور الكتاب
الأسود والمعلومات التي وردت فيه (وكثير منها
صحيح) قد تركت أثرا مؤلما واحساسا بالمهانة لدى
الكثيرين من الوفديين المخلصين ..

والشيء المؤكد ، أن النحاس باشا كان بشخصه
نظيفا ونزيها بصورة لا تقبل النقاش . وكان يعلم ،
باحساس مرهف ، أنه ما من إنسان يستطيع أن يتصدى
لزعامة شعب كشعب مصر وأن يحافظ على مكانته في
قلوب جماهيره ما لم تكن نزاهته فوق أية شبهات ..

لكن المؤكد أن الكثيرين من قادة الوفد ، وخاصة
من تلك الفئة من كبار الملاك الزراعيين ، لم يكونوا —
بأية حال — فوق مستوى الشبهات . وقد روجوا لفكرة
غريبة تقول : أن الوفديين قد عانوا من الاضطهاد
طوال فترات حكم الأقلية ، وأنه يتعين إتاحة الفرصة

امامهم لبعض « الكسب » تعويضا عن « شظف » السنوات الماضية .

ولقد تفشت المحسوبية بالفعل ، لكنها لم تكن طابع الحكومات الوفدية وحدها بل طابع النظام الحاكم ككل . غير انه لم يكن بإمكان الوفد ، كحزب وطد عزمه على مقاومة الاحتلال والسراى واحزاب الاقلية ، ان يعارض هؤلاء جميعا ثم يبقى بمنجاة من تشهيرهم خاصة وأن كثيرا من رجاله لم يكونوا بالفعل بعيدين عن الشبهات .

وهكذا ، وبعد حياة حافلة بالنضال والتحدى الشجاع والتعفف ونظافة اليد يجد النحاس نفسه مطالبا بان يدفع التهم عن نفسه وأسرته وحزبه ، ويجد من يجرؤ على أن يسجل فى تقرير رسمى دونه لجنة مشكلة بقرار من مجلس الوزراء عبارات تقول : والواقع الذى لا يسع اللجنة الا تسجيله - مع بالغ الحزن والاسف - ان فضائح العهد الماضى لفرط جرأة أصحابها واستهتارهم بكل مسئولية ، لم تكن مقصورة على الحاكمين ، ومن اليهم من المحسوبين عليهم من الأقرباء والأنسباء ، بل تعدتهم الى محيط أوسع شمل الكثيرين من أعضاء الهيئات النيابية والموظفين والاهلين . وقد ساهموا جميعا فى هذه العمليات كل بسهمه ، اما كشريك أو كعميل أو كوسيط ولقد كانت النتيجة المحتومة لذلك النشاط المشنوم أن العهد نفسه طبع بطابع الاستغلال المعيب « (١) » .

(١) تقرير لجنة التحقيق الوزارية فى الوثائق والتصرعات المساسة بنزاهة الحكم فى عهد الوزارة النحاسية الاخيرة - المطبعة الاميرية بالقاهرة . (١٩٤٥) ص ١ .

وهكذا حكم القدر على النحاس ان يتحمل عبء الدفاع والتكفير عن اخطاء غيره .. وحكم عليه ان يمضي في معركته محاربا في اكثر من جبهة ، وضد اكثر من عدو . ولعل معركته الكبرى كانت داخل صفوف حزبه ذاته ..

لكننا ، ولكي لا يساء فهم ما نقصد ، نود ان نؤكد ان كل ما سبق من عوامل سلبية ، وان تركت اثرا حاسما وضروريا على قدرات «الزعيم» وامكانياته في الحركة ، وحدثت من حريته في المناورة وقللت بالضرورة من قوة الدفع في حركته ، الا انها لم تغير من طابع الحزب كحزب وطني ديمقراطي مناهض للاستعمار وللحكم الاتوقراطي للسراي ، ولاحزاب اقلية التي لم تجد من سبيل للحكم سوى الخيانة الساقرة ..

مبرغم كل ما سبق ظلت جماهير حزب الوفد الغفيرة وجموع الشباب الثوري في صفوفه قادرة على التمسك — والى حد كبير — بالتراث النضالي للحزب وظلت قادره — في كثير من الاحيان — على ثل اليد الرجعية عن أن تنفرد بزمام الامور فيه ..

ولعل أهم ميزة في مصطفى النحاس هو قدرته على الاحساس بنبض حركة الجماهير ، وعلى الوصول اليه ، وعلى استخدامه سلاحا في معركته المستمرة ضد أعدائه خارج وداخل الحزب ..

فبغير هذا الايمان العميق بالشعب وبالجماهير ما كان يمكن لرجل مثل مصطفى النحاس ان يثبت على مبادئه وان يتشبث بها في وجه اعاصير عاتيه .

الفصل الثالث الزعيم

عندما عين اللورد كيلرن (السير ما يلز لامبسون) مندوبا مساميا بريطانيا في مصر ، في فترة عصيبة من أحلك فترات الامبراطورية البريطانية ، تلقى من رؤسائه تحذيرا وحيدا . . « خذ حذرك من مصطفى النحاس » .

وعندما أقام كيلرن حفل الاستقبال الاول ، بعد وصوله الى مصر ، تجاهل كل من حضرها من السياسيين المصريين ، وتعلقت ابصاره بسلم قصر المندوب السامى البريطانى ليرى النحاس باثنا وهو يصعد الدرج ، بسرعة وعصيبة . ووصفه في مذكراته قائلا رجل ضئيل الجسم يرتدى ردنجوتا فضفاضا ، يصعد بسرعة ، يبرز صدره الى الامام وكأنه يتحدى العالم ، ويشعر « كيلرن » أنه أمام « خصم » حقيقى . .

أما دافيد كيلي ، مستشار دار المندوب السامى البريطانى ورجل مخابراتها العتيد ، فقد وصف النحاس بأنه « رجل بسيط ، لكن بساطته معقدة ، تشبه بساطة الثعلب الماكر » .

ولعل أعتى خصمين للنحاس « كيلرن » و « كيلي » قد استطاعا بالفعل ان يلخصا — ولو بصورة مبهمه . هذه الشخصية التاريخية الفذه : شخصية « مصطفى النحاس » .

ابن تاجر ريفى صغير ، درس الحقوق ، وأصبح محاميا فقاضيا . انضم الى « الوفد المصرى » ممثلا « للحزب الوطنى » . ثم فجأة يتخطى الجميع . يقفز ، متجاوزا أقرب المقربين من سعد ، ليصبح وببساطة الرجل الثانى في الحزب . . ثم خليفة سعد زغلول .

مصطفى النحاس ، ذلك الرجل الذى استحوذ ،
ببساطته وعناده فى الدفاع عن حقوق مصر ، على حب
شعب بلاده ، واستحوذ على أكبر قدر من العداء
والخصومة .. من خصوم مصر واعدائها ..

هذا الرجل .. الذى جسد فى بساطته ودهائه ، فى
استسلامة العنيف وتمرده الهادئ ، فى مرونته
وندفاعه ، فى عصبية الظاهرة ، وتصرفاته المدروسة ..
جسد ، فى ذلك كله ، مدرسة متكاملة فى السياسة
المصرية استطاعت ان تتخذ لنفسها مكانا خاصا من
قلوب الامة .. وتاريخها ..

خليفة سعد ، حبيب الامة ، زعيم الشعب ، الرئيس
الجليل ، حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس .



عندما مات سعد زغلول كانت مصر كلها حزينة ،
ذلك النوع من الحزن الذى يطغى على كل شيء ، فيصبح
رمزا للحب والوجد والرغبة معا .

وتكتب جريدة البلاغ « مات سعد .. بغير هذا النبا
أعدت الاسماع ، وبغير هذه الصيحة جرت الالسة .
بالحياة اقترن اسم سعد ، فما سمعناه الا والحياة له
لزام ، والدعاء له صلاة وقيام ، وما عرفنا سعدا الا حيا

تسرى منه حياة الى النفوس ، وتخفق بة قوة في
القلوب «(١)» .

فمن هو الرجل الذى يستطيع أن يملأ هذا الفراغ
الهائل ، أن يدفع تلك الملايين من الحناجر التى هتفت
من اعماقها « يحيا سعد » الى أن تهتف وبنفس الحماس
« عاش النحاس » .

والحقيقة ان الكثيرين لم يتصوروا ان ذلك الرجل
البسيط ، الحاد المزاج .. الهادئ التفكير يمكنه أن
يخلف سعد .. بل ان أحدا من المراقبين لم يرشحه
لذلك ..

الدبلى تلجراف البريطانية رشحت فتح الله بركات(٢)
أما جريدة « وست منستر جازيت » فقد تنبأت بانتهاء
حزب الوفد(٣) .

أما « الدبلى اكسبريس » فقد نشرت تقول : ان
دوائر الوفد تميل ميلا صريحا الى معارضة كل سعى
لا يجاد خلف لزغلول باشا فى رئاسة الوفد . وتعترف
انه من المستحيل ، فى الظروف الراهنة العثور على أى
شخص قادر على تحمل هذا العبء الثقيل .. وان
النية تتجه لتعيين لجنة تنفيذية صغيرة العدد(٤) .

-
- (١) البلاغ ١٩٢٧/٨/٢٨
 - (٢) المظنم ١٩٢٧/٩/٤
 - (٣) الاهرام ١٩٢٧/٩/٤
 - (٤) الاهرام ١٩٢٧/٩/١٥

وبدأت صحف المعارضة تنشر برقيات من لندن تقول : ان تكوين لجنة ثلاثية لقيادة الوفد سوف تؤدي الى تمزيق وحدة الوفد (١) ، بل ان (التيمس) اللندنية قد اكدت استحالة اختيار شخص « يخلف الزعيم الراحل الذي يتفوق على جميع اتباعه تفوق النخلة على صفار الشجر (٢) » .

وكان « النحاس باشا » في أوروبا عند وفاة « سعد » فعاد مسرعا ، ووقف أمام قبره في حشد من قادة الوفد ليقسم أمام الجميع ، وهو يبكي ، على المضي في الجهاد قائلا : ان روح سعد ستظل مشرفة علينا ترقب جهادنا ، وتغذى نفوسنا حتى ننال الاستقلال التام (٣) .

وهكذا حول النحاس الحزن الجارف الى واجب محدد « الجهاد لنيل الاستقلال التام » .

وفي يوم ١٤ سبتمبر ١٩٢٧ ، اجتمع الوفد المصري بكامل هيئته ليقرر انتخاب « مصطفى النحاس » رئيسا . ولكنه قرر عدم الاعلان عن اختياره حتى يعرض الامر على الهيئة البرلمانية للحزب .

وفي ١٩ سبتمبر ، عقد الوفد المصري اول اجتماع له برئاسة مصطفى النحاس ليوجه بيانا الى الامة جاء فيه :

(١) السياسة ١٩٢٧/٩/٨ .

(٢) الاهرام ١٩٢٧/٩/١٠ .

(٣) السياسة ، البلاغ ١٩٢٧/٩/١٥ .

أيها المصريون ، ان الوفد المصري وقد كان اول مظهر لنهضتكم وأجراً وثبة الى مجدكم ، لا يزال باقيا ، وسيبقى مقياساً لقوتكم ، وعنواناً حياً لجهادكم ، ونواة لوحدتكم ، ولسان صدق الآمالكم والامكم . لقد فجع الوفد في رئيسه ، ولكنه لا يزال حياً قوى الحياة بأيمته ، واحداً في كتلته ، آميناً على عهده ، وغياً ليومه وغده . . ولن يترك ميدان الشرف حتى يتحقق مجد البلاد باستقلالها صحيحاً ، وحريتها كاملاً (١) .

انها نفحات النحاس . . حماسه ، اصراره ، حسمه ، تطل من البيان الاول لتحديد مصير الوفد ، ومصير النضال ضد الاحتلال .

ومع ان اسم النحاس لم يعلن رسمياً ، فقد تسرب الخبر كأحد الاحتمالات ، فأحدث ذلك فزعاً في صفوف خصوم الوفد ، وفي مقدمتهم الانجليز . . قالت « وست منستر جازيت » لقد تردد اسم النحاس باشا وهو من الجناح الأيسر في الوفد ، في حين أن بركات باشا ولشسمى باشا حائزان للميل للجناح اليمين (٢) .

أما مراسل الديلى تلجراف فقد أرسل يحذر من احتمال أن يتولى النحاس رئاسة الوفد وقال « واذا صح هذا ، فانه يعنى رجوع الوفد الى سياسة المعارضة الشديدة لكل سعى لعقد اتفاق بين انجلترا ومصر على

(١) أحمد شفيق باشا — حوليات مصر السياسية — الحولية الرابعة — عام ١٩٢٧ — ص ٤٧٤ .
(٢) المقطم ١٩٢٧/٩/٢١ .

ساس تصريح ٢٨ فبراير . . ويعنى أن الوفد قد صرف
نظر عن سياسة التوفيق الهادئة التي يمثلها فتح الله
يكات باشا « (١) . .

ويبدو أن الانجليز كانوا يمارسون نوعا من الضغط
للبا لزعيم معتدل للوفد ، ولتجنبوا بالتحديد اختيار
صطفى النحاس الذي وصفوه أكثر من مرة بأنه يمثل
يسار « الوفد .

وردا على هذه المحاولات ، كتب عباس العقاد الذي
إن وقديا وقتذاك : « لقد ذهب أوان الايقاع باسم
لإسلام والمسيحية . وباسم الباشوات وأصحاب
أجلال الزرقاء . وباسم الأحزاب والزملاء ، ووصلنا
لأن دور الايقاع باسم التطرف والاعتدال في هيئة
أحدة هي على الجملة هيئة المتطرفين الغلاة في عرف
سياسة البريطانية » (٢) .

ولم يعبأ النحاس باتهامه بالتطرف . وفي نفس اليوم
لذى أعلن فيه رسميا اختياره زعيما للوفد التي خطابا
لتهبا معاهد الأمة على « أن نسير في طريقنا المرسوم
نتي تنال البلاد غايتها من الاستقلال التام الصحيح
الحرية الكاملة » (٣) .

وفي أول تصريح صحفي أدلى به النحاس ، بعد توليه

-
- (١) الأهرام ١٩٢٧/١/٢١
 - (٢) البلاغ ١٩٢٧/٢/٢٢
 - (٣) الأهرام ١٩٢٧/١/٢٧

زعامة الوفد ، أكد : « أن الاستقلال التام هو غايتنا ، والعمل له هو موضوع جهادنا ، وهو الذى أكدنا عليه عهدنا » (١) .

لكن النحاس — كمادته — يتعجل الصدام . وكان أول صدام يخوضه بعد أسبوع واحد فقط من توليه الزعامة . فقد اقترب يوم ٩ أكتوبر (عيد الجلوس الملكى) وقرر الرجل أن يمنع « الملك » من الاحتفال بعيد جلوسه ، احتراماً لأحزان الأمة على وفاة سعد . وبدأت الصحف الوفدية حملة عنيفة على الحكومة التى حاولت الاحتفال . . وكتب عزيز ميرهم عضو مجلس الشيوخ الوفدى مقالا عاصفا : « فليهنأ بالعيد من يشاء ، وليهنأ بالزينة ضعاف العتول صغار الاحلام ، وليشتبك فى الوليمة أشخاص ليس لهم فى الوطن نصيب لا قليل ولا كثير ، ولتفتح خزينة الدولة على مصرعيها تغدق أموال الفقراء فيما لاحظ لهم فيسه ، نافعنا كان أو ضارا . كل ذلك وضع للشيء فى غير محله ، وخروج مفضوح على الواجبات الأولية للمجاملة واللياقة ، ونصب الأفراس وسط المآتم العام » .

ولكن المقال العنيف يمضى عنيفا الى نهايته ، موجها الهجوم الى شخص الملك « يجب أن نعلم جميعا ان جلالة الملك ، مدين للحركة الوطنية التى كان سعد على رأسها ، ولولا قيام تلك الحركة التى ساسها سعد بحكمته واقتداره لما كانت مصر اليوم مملكة ، وكانت مجرد

(١) البلاغ ١٩٢٧/١/٢٩ .

سلطنة ترزح تحب عبء الحماسية «(١) وكان هذا
المقال نفمة جديدة تمها في التعامل بين « الوفسد »
و « القصر » أعلن به النحاس ، وبعد أسبوع وأحمد
فقط من توليه رئاسة الوفد ، موقفنا جديدا وجريئا نفرد
به على مدى تاريخ مصر الحديث ، هو الصدام العنيف
ضد سلطة القصر ، والحكم الأوتوقراطى .

وهكذا بدأ الرجل البسيط ، ابن تاجر الأخشاب
الصغير فى سمود . . معركة مع القصر الملكى .

تلك المعركة التى بلورت الوجدان الشعبى ، رويدا
رويدا ، وعبر سلسلة من الصدامات ، والاقتالات ،
والتحديات ، على حقيقة أن الشعب هو السيد وان
الملك مجرد خائن عميل للاستعمار .

ولعل تلك المعركة . . التى بدأها النحاس بعد أسبوع
واحد من توليه الزعامة . . مفتاح هام لفهم تلك الشخصية
التي عجز الكثيرون عن فهمها .

ولم تكن هذه أول الصدامات ولا آخرها ، لكنها
مجرد نموذج . . وحتى قبل أن يتولى النحاس زعامة
الوفد ، وعندما كان محاميا يترافع عن أحمد ماهر
ومحمود فهمى النقراشى ، فى قضية اغتيال السمر
لى ستاك ، وقف النحاس ليعلم وبأعلى صوته « انى
أتهم علنا ، وفى مجلس القضاء ، النيابة العمومية

(١) الامرام ١٩٢٧/١٠/٥ .

بالاشتراك مع رجال السلطات في التدبير لاغتيال ماهر والنقراشي .. أكتبوا هذا عني ، وأثروه على الملا « (١) » .

وأمسك الجميع أنفاسهم ، فالجميع يعلمون أن كلمة « السلطات » هذه تعني « دار المندوب السامي البريطاني » .. شخص واحد لم يمسك أنفاسه فجر اتهامه في بساطة شديدة وأكمل مرانته ومضى .. هو مصطفى النحاس ، أنه مفتاح آخر لفهم شخصية الرجل .

بل أن النحاس المحامي قد قبل أن يوكل في قضية الأمير سيف الدين الخصم اللدود للملك ، والذي أطلق عليه الرصاص ، وقرر الملك وضعه في مستشفى للأمراض العقلية ، لكنه هرب لكي يبحث عن محام شجاع يطالب بحقوقه وميراثه ، ولم يجد محاميا أكثر جرأة من النحاس ليتراجع في قضيته ضد الملك (٢) .

وعلى امتداد الثلاثينات ، ركز النحاس نضاله ونضال حزبه في أربعة اتجاهات رئيسية :

١ — النضال ضد الاحتلال البريطاني .

٢ — النضال ضد السراي وضد السلطة الأتوقراطية .

(١) صلاح عيسى — حكايات من مصر . دار الوطن العربي ببيروت — ص ٢٦٢ .

(٢) صلاح عيسى — المرجع السابق — ص ٢٦٠ .

٣ — النضال ضد الاتجاهات الفاشستية والعناصر
المالية للمحور والاتجار بالدين .

٤ — النضال من أجل الدستور ضمانا لحق الحزب
صاحب الاغلبية البرلمانية في الحكم .

١ — ضد الاحتلال البريطاني

كانت دار المندوب السامي البريطاني هي المصدر
الاساسي للسلطة . ومن هنا كانت « أحزاب الاقلية »
تستمد قدرتها على البقاء في الوزارة ابعادا « للوفد »
صاحب الاغلبية البرلمانية دون منازع على امتداد
تاريخ الحياة البرلمانية منذ فجر الاستقلال وحتى ثورة
يوليو ١٩٥٢ . واذا كانت أحزاب الاقلية قد استمدت
قدرتها على الحكم من خضوعها لسلطات الاحتلال ففسد
استمد الوفد نفوذه الانتخابي الكاسح من تقاليد نضاله
ضد الاحتلال .

وبرغم ما في معاهدة ١٩٣٦ من مساومات ، تمثل
الطابع الاساسي لبنودها ، فانه يمكن فهم مبررات عقد
هذه المعاهدة في ظروفها وملابساتها التي املت على
البورجوازية المصرية ضرورة التوصل الى اتفاق مع
بريطانيا في هذا الوقت بالذات . واملت على بريطانيا
ضرورة عقد مثل هذه المعاهدة في هذا الوقت ايضا .
فقد « كان الانجليز حريصين على عقد معاهدة مع
مصر تكفل لهم حقوقا قانونية » تمكنهم من استخدام
اراضي وموارد مصر في حرب كان العالم اجمع يتوقع

نشوبها . كذلك كان الزعماء المصريون حريصين ، هم أيضا ، على توقيع معاهدة مع الانجليز : ليس فقط من أجل الحصول على مكاسب جديدة مثل إلغاء الامتيازات الأجنبية ، والتأكيد على الاستقلال السياسي . . الخ وإنما أيضا لأنهم شعروا بالانزعاج من النفوذ الإيطالي القريب في ليبيا ، ثم الغزو الإيطالي للحبشة (حيث موارد النيل) ، وحيث الحدود ملاصقة للسودان ، الأمر الذي دفعهم الى طلب نوع من الضمان البريطانى « (١) .

لكننا وبرغم ذلك نلاحظ أن النحاس ، وكل مفاوضي الجانب المصري في معاهدة ١٩٣٦ [وأغلبهم من الوفديين] قد انساقوا أكثر مما يجب في المساومة ، ولم يحسنوا استخدام لا الظروف الدولية المواتية ، ولا عوامل السخط الشعبى المتفجرة كأدوات للضغط للحصول على مكاسب أكثر من الانجليز .

وكانت النتيجة حملة عاتية من قوى عديدة ضد النحاس وضد الوفد .

واضطر الوفد الى تبرير المعاهدة . . مجاعات تبريراته لتسبب المزيد من المعارضة لنهج الوفد .

ولقد حرص الوفد على أن يستخدم الدراسات القانونية المتخصصة في هذا التبرير . فلجأ الى الدكتور محمد

(١) يوزباشى صلاح نصر ، يوزباشى كمال الدين الحناوى ، الشرق الاوسط في مهب الريح (دراسات استراتيجيه) - مكتبة النهضة - الطبعة الاولى (١٩٤٩) ص ٦٤ .

عبد الله العربى ، أستاذ القانون العام بكلية الحقوق ،
ليعد دراسة بعنوان : « المعاهدة من الوجهة القانونية
— معاهدة أغسطس ١٩٣٦ تحقق لمصر استقلالها
لتنام ، وسيادتها الكاملة » (١) .

وقد أعاد الدكتور العربى طبع هذه السلسلة من
المقالات فى كتاب حرص على أن يثبت على غلافه عبارة
تقول : « التحالف العسكرى والشروط العسكرية
لا يتعارضان مع السيادة الداخلية والسيادة
الخارجية » (٢) .

ثم ينساق الوفديون ليرتكبوا أخطاء فادحة فى دفاعهم
عن المعاهدة ووصل الأمر الى درجة أن أحد كتّابهم
ألف كتابا عن المعاهدة تساءل فيه : « كيف نشكو من
وجود طيارات الحليفة تدرأ الأذى عن البلاد ، ما دامت
لم تكتمل لدولتنا الناشئة الاسراب الكافية لصد غارات
الدول الغازية المجهزة بألاف الطيارات .. كيف نشكو
من « ضيافة » عشرة ألاف جندي » (٣) .

لكن خصوم الوفد يستخدمون المعاهدة ودفاع الوفديين
عنها كأداة للهجوم على الوفد والنحاس .

(١) الجهاد — مجموعة اعداد شهر سبتمبر ١٩٣٦ .
(٢) د . محمد عبد الله العربى — المعاهدة من الوجهة القانونية —
مطبعة سكر بيمر .
(٣) عبد الحليم الياس نصير — عهد الاستقلال — مطبعة
عبد الحليم حسن — (١٩٣٦) ص ١ .

ولعل أطرف أسلوب للهجوم هو تلك الحجة التي تبناها بعض معارضي الوفد من ضرورة حل حزب الوفد وانتهاء مهمته إذا ما كانت مصر قد حصلت على استقلالها بالفعل (١) . ذلك أن المادة الرابعة من قانون حزب الوفد تنص على « أن الوفد يقوم ما دام العمل الذي انتدب لأجله قائما وينقضي بانقضائه » (٢) ، وما دامت الدعايات الوفدية تؤكد أن معاهدة ١٩٣٦ هي معاهدة « الشرف والاستقلال » فلا مفر من أن ينهى حزب الوفد وجوده . وسجل فكري أباطة هذه الفكرة على غلاف المصور في صورة كاريكاتيرية تمثل النحاس باشا وهو يقدم لمصر المعاهدة قائلا « ها قد أمضيت المعاهدة وانتهت مهمتي » (٣) .

وردا على هذه 'الحجة السخيفة' ، يتورط الوفديون في مبالغات شديدة التطرف في مديح النحاس . ويهدى أحدهم كتابه عن المعاهدة « الى محرر مصر .. ومن غير مصطفى النحاس حرر مصر منذ أن غزاها الفرنسي . ان أربعة وعشرين قرنا لتخر خاشعة بين يدي القائد الموفق ، وعلم الجهاد الخفاق ، ورسول السلام والوفاق ، وبطل سيثيل ، وعميد الوفد ، ورمز الوحدة الوطنية ، وصاحب الرياسات الجلييلة ، ومنقذ الدستور ، وبطل الجلاء » (٤) .

(١) آخر ساعة ١٩٣٦/٨/٢٠ .

(٢) قانون حزب الوفد المصري .

(٣) المصور ١٩٣٦/٨/٢٨ .

(٤) عهد الحليم الياس نصر المراجع السابق - ص ١ .

وكان لابد لكلمات كهذه أن تثير أشجان ومخاوف الملك ومن حوله ..

كذلك فانه يتعين علينا أن نلاحظَ على مسار هذه المرحلة فترات من التهاون مع الإنجليز ، وخاصة عندما كانت الوزارة النحاسية معرضة لمؤامرات القصر في عام ١٩٣٧ ، فان النحاس حاول أن يجد لنفسه سندا في دار المندوب السامي التي كانت — في ذلك الحين — حريصة على أن يظل النحاس في الحكم كسبيل لدرء مخاطر قيام حكومة موالية للمحور الذي كان نفوذه قد امتد وعمق جذوره في القصر الملكي عن طريق الثالث على ماهر — الشيخ المراغي — كامل البنداري .

وتقدم لنا وثائق أرشيف وزارة الخارجية البريطانية ، والمودعة في المتحف البريطاني ، معلومات تؤكد أن النحاس قد أوفد أمين عثمان باشا الى السير مايلز لامبسون طالبا منه التدخل لحماية الوزارة النحاسية . ويكتب لامبسون الى وزير خارجيته قائلا : « وأنه لأمر حيوى لمصلحة كل من مصر وبريطانيا أن نقف بشكل قاطع وراء النحاس باشا ، والا فلن نرى أمامنا الا طريقا لا نهاية له من الفوضى والعلاقات المشدودة » . لكن لامبسون يلاحظ ، في نفس الرسالة ، ان هذا الموقف « يفترض أننا سوف نكون مستعدين للتعامل بصراحة مع الملك فاروق دون أى اعتبار لما قد يقودنا اليه ذلك ، لأن الملك قد لا يعير نصيحتنا أى اهتمام . وعندئذ فماذا سوف نفعل ؟ » واجابة على هذا السؤال يبيط لامبسون اللثام عن اقتراح خطير لأمين عثمان صديق النحاس ورسوله لدى الإنجليز أن « أمين عثمان قد

اعترف بأن ذلك سوف يعنى أن نكون مستعدين للمضى
بالأمور الى نهايتها المريعة » .

ولم يفت لامبسون أن يختم رسالته الى ايدن قائلا :
« أنه يرى من الصعب الى حد كبير التفاوض عن اقتراح
أمين عثمان ، فهو رجل صافى الذهن وعملى ودوافعه
ليست محل شك بأي حال » .

كذلك لم يفت سسير لامبسون أن يستحسن فكرة خلع
الملك ابقاء على وزارة النحاس ، بل أنه يؤكد أن مثل
هذه الخطوة « قد تكون انقذا للموقف وهى على المدى
الطويل قد توثر حيرة ومتاعب لا نهاية لها » (١) .

وردا على هذه البرقية الخطيرة يكتب ايدن قائلا :
« اهتمت بفكرة توسيع قاعدة تشكيل الحكومة الوفدية ،
واننى على استعداد لمساندة النحاس اذا وافق على
ذلك ، ولكننى ساكون غير راض الى حد كبير لو اتنى
ذهبت الى درجة قبول فكرة خلع الملك فاروق بأي حال
الا بعد عقد قرانه ، وبعد أن تقل شعبيته الى حد
كبير » (٢) .

بهذا ، فقط ، يمكن أن نفهم سر تساهل النحاس

From Lampson to Eden — November 29, 1937 — (١)

Tel. No. : 679 - F.O. 407/221 — Public Record Office — London.

From Eden to Lampson — November 30, 1937 — (٢)

Tel. No. : 560 — Public Record — London.

تجاه الانجليز في كثير من الاحيان ، وبه أيضا يمكن أن نفهم حقيقة أحداث ٤ فبراير ١٩٤٢ .

لقد كان النحاس مخلصا في صراعه ضد الانجليز ، لكنه كان وهو يخوض معركة استمراره في الحكم ضد مناورات السراى ، وهو لا يريد أن يستند على قاعدة الجماهير العريضة وعلى تحركاتها ، لم يكن يجد سبيلا سوى اللعب على حبال التناقض بين الانجليز والقصر .

لكن فترات « التساهل » موقوته باحتياج النحاس لمساندة الانجليز في معركة استمراره في الحكم ضد مؤامرات القصر ، ومرهونة باستعداد الانجليز لتقديم هذا العون .

وما أن تنجح مؤامرات القصر في الاطاحة بوزارة النحاس حتى يجد النحاس نفسه في صفوف المتشددين ضد الانجليز .

لكننا ولكي نكون منصفين ، يتعين علينا الا نستدرج الى مثل هذه التعميمات ، فالنحاس الذى كان يدرك ضعف أسلحته تجاه الانجليز ، والذى كان يعرف انه ليس بإمكان حزبه — بتكوين قيادته المعروف — أن يخوض معركة ثورية ضد الاحتلال ، كان يكمن ، كعادة الفلاح المصرى ، لخصمه منتهزا فرصته كى يضرب ..

ويمكن القول بأنه ، برغم كل التهديدات والمساومات تجاه الانجليز ، فان النحاس وحزبه لم يفقدا أبدا خط العداء العام للاحتلال البريطانى لكنه كان يكمن لفترة ثم يتوهج في فترة أخرى .

وهندما كانت بريطانيا تعاني من ضربات النازي والريح تتجه على مكس ما تريد ، قدر النحاس أنها فرصته ليوجه مطالب جديدة للانجليز ، خصوصا وأنه قد أخذ عليهم عدم مساندته — مساندة جادة — للاستمرار في الحكم . وهكذا ، وفي أول أبريل ١٩٤٠ فاجأ الوفد الجبيع بتقديم مذكرة شديدة اللهجة للسلطات البريطانية اتهمها فيها بأنها « باركت الانقلاب الدستوري واستغلت له لصالحها رغم أحكام المعاهدة في نصها وروحها » وقالت المذكرة « أن هذا الموقف البريطاني يعطى لمصر الحق في أن تطلب من الحليمة أن تحدد موقفها منها وأن تقوم بنفس النصيب الذي تقوم به من المحالفة وتنفيذها وأن تقدر لمصر ، الدولة الصغيرة ، ما حملته وتحمله عن حليفتها الكبيرة من اعباء الحرب » .

ثم طلب الوفد من الحكومة البريطانية الاستجابة للمطالب الآتية التي قررها وقررتها هيئة البرلمانية وهي :

١ — أن تصرح — من الآن — بجلاء القوات البريطانية عن مصر ، بعد انتهاء الحرب وعقد مؤتمر الصلح . وتبقى المحالفة فيما عدا ذلك قائمة بين الطرفين بالأوضاع المبينة فيها .

٢ — اشترك مصر اشتركا فعليا في مفاوضات الصلح للدفاع عن مصالحها والعمل على تحقيق أغراضها معنوية كانت أو مادية .

٣ - الدخول في مفاوضات مع مصر بعد انتهاء مفاوضات الصلح يعترف فيها بحقوق مصر كاملة في السودان لمصلحة أبناء وادي النيل جميعا .

٤ - التنازل عن الاحكام العرفية التي أعلنت بناء على طلبها ، واطار الحكومة المصرية بهذا التنازل .

٥ - حل مشكلة القطن بعدم الحيلولة دون تصديره الى البلاد المحسيدة أو بشرائه بالأسعار والشروط المناسبة .

ثم تناولت المذكرة ، بعد ذلك بالتفصيل ، المطلب الخاص بالاحكام العرفية . فقالت : ان بقاءها يفسح المجال لاستغلالها من الحكومة القائمة ضد ارادة الشعب ، فضلا عن أن انجلترا نفسها لم تعلن الاحكام العرفية لا في بلادها ، ولا في مستعمراتها رغم اشتراكها في حرب لا تزال مصر بعيدة عنها . ومن ثم فلا معنى اذا لتنفيذ المعاهدة في ظل الاحكام العرفية التي لا ضابط لها ، كما هي مفروضة على مصر ، ولا معنى لان تمتد الرقابة على الاخبار العسكرية الى رقابة على كل الشؤون المصرية « حتى أصبح المصريون في عهد الاستقلال ، وكأنهم آلة عمياء صماء لا يسمع لهم صوت في تصريف شئون بلادهم » .

ثم تعرضت المذكرة لمسألة القطن نصورت الاحوال الاقتصادية في داخل البلاد تصويرا خطيرا وأعلنت أنها قد تطورت تطورا سريعا الى « خراب شامل في الأموال العامة والخاصة ، وتدهورت الثروة الاهلية الى مادون الحضيض » .

وقد أحدثت هذه المذكرة ردود فعل واسعة . . فقد أعربت وزارة الخارجية البريطانية عن انزعاجها الشديد ووجهت برقية عاجلة الى دار مندوبها السامي بالقاهرة تقول : « ابلغوا النحاس باشا في الحال أن الحركة التي قام بها ونشرت على الناس فعلا قد أحدثت لدى الحكومة البريطانية شعورا اليها للغاية » (١) .

أما على ماهر ، فقد وصف المذكرة بالتحش النعوت ، وتحدث عنها في مجلس الشيوخ قائلا : انها « خروج على الدستور وخروج على ثوانين البلاد ، وخروج على النظم القائمة ، هي خروج على العرش ، خروج على الحكومة ، وعلى البرلمان » .

وحاول على ماهر — كالعادة — أن يتفادى مناقشة مضمون المذكرة ليركز على الشكل متسائلا : « كيف يسمح فريق لنفسه بأن يتقدم لدولة أجنبية وأن يدعى أنه يتكلم باسم الأمة ؟ بأى وجه يدافع هؤلاء الناس عن تصرفهم في تقديم هذه الأوراق التي تقدموا فيها بشكواهم للسفير البريطاني قائلين أنهم هم الذين يمثلون الشعب ، وأن الحكومة لا تمثله ؟ أوكد لحضراتكم أن هذا هو أشنع صور الازدراء بالاستقلال » (٢) .

بينما أكد عبد الرحمن الرافعي (الحزب الوطني) أن هذه المذكرة « قد أحدثت في البلاد رجة لأنها كانت

(١) د. عبدالمعظم رمضان . المرجع السابق — الجزء الثاني ص ٥١

(٢) مجلس الشيوخ . مجموعة مضابط دور الاعتقاد العادى

الخامس عشر . مضبطة جلسة يوم ٣٠ أبريل ١٩٤٠ ص ٥٨٩ .

أول صيحة بالخروج على معاهدة ١٩٣٦ من
الهيئات التي وقعتها ، ومن الهيئة التي اعتز
وروجت لها وحثت الناس على قبولها » .

وكتب عبد القادر حمزة مقالا لجريدة البلا
فيه : « ان ما مات مصر بين سنتي ١٩١٤ و ١٨
استدركه الوفد في المذكرة التي تقدم بها
البريطاني » ولكن الرقابة منعت نشر المقال (١)

وانهال سيل من البرقيات على « النحاس »
وافتته ضد الانجليز . . الذي صمم على تصعيد مع
للانجليز ، برغم حرج الموقف ، وبرغم اتهام خص
بأنه بمعركته هذه انما يخرج . . « على العرش
الحكومة وعلى البرلمان » .

وتستمر المطارق الوفدية لتهوى ضد ،
الاحتلال . .

وفي مجلس النواب ، وقف محمود سليمان غنا
تغلغل القوات البريطانية في الاحياء الآهلة بالمد
الامر الذي يعرض سكان هذه الاحياء للغارات الو
من طائرات المحور . وقال : ان هذه القوات قد
« تغلغلا واضحا في جميع الاحياء الوطنية ال
بالسكان والمدارس والشوارع والفنادق الوطنية

(١) المرجع السابق - خطاب يوسف الجندي - ص ٨١
من المخططة .

أبرىء ذمتى وأقول ان بعض هذه القوات مرابط الآن في مبنى على قيد أمتار من مسجد كبير في القاهرة . تصورا حضراتكم مدى هذا الخطر اذا ما وقعت الواقعة ، فان الألمان سيقولون أننا لا نقصد المصريين ، ولكننا نقصد الأهداف العسكرية» (١) .

وفي مجلس الشيوخ ، وقف يوسف الجندي ليهاجم السياسة الاقتصادية لبريطانيا تجاه مصر والتي اتسمت بالاستنزاف لكل ثرواتها ، وحرمانها من بيع قطنها للدول المحاربة والمحايدة ، ومن ثم ، فقد فرضت نفسها كمشتتر وحيد للقطن المصرى ، وفرضت في نفس الوقت سعرا للقطن يقل كثيرا جدا عن سعره العالمى . وقال ان الانجليز « لا يتأثرون الا بمصلحتهم ومصلحتهم وحدها ، وكان يجب أن نفهم هذا . . والا نكرر عبارات الاستجداء بغير موجب » . ومضى يوسف الجندي قائلا : ان سياسة بريطانيا تجاه القطن المصرى لا تستهدف تحقيق المصلحة الانجليزية فحسب وانما هى تقوم أيضا « على سياسة انقار الشعوب المحكومة . وانى آسف أن أقول هذا ، ولكنها هى الحقيقة التى وردت على لسان الكثيرين من الساسة الرسميين » (٢) .

ومن الطريف ، أن الانجليز قد لجأوا الى حجة غريبة للدفاع عن موقفهم من خفض سعر مخفض للقطن المصرى

(١) مجلس النواب — مجموعة مضابط دور الانعقاد العادى الرابع ١٩٤٠ — ١٩٤١ — الجزء الثانى من ١٤٥٩ .
(٢) مجلس الشيوخ . مجموعة مضابط دور الانعقاد العادى السادس عشر ١٩٤٠ — ١٩٤١ جلسة ٨ سبتمبر ١٩٤٩ .

فالت احدى الصحف الناطقة باسمهم في مصر وهى « الاجبيشيان ميل » « بأن رفع السعر لا يفيد سوى طائفة الباشوات ، أما الزارع المتوسط والصغير ، وأما المستأجرون ، فلا يعود عليهم رفع السعر الا بالخسارة والجوع » .

وردا على هذه الحجة كتبت جريدة « الوفد المصرى » مهاجمة الانجليز لانهم يحاولون « التفرقة بين الطبقات في مصر وقالت : « لمصلحة من يريدون بذر بذور الشقاق بين هذه الطبقات ، واحداث مشكلة اجتماعية من اعدت المشكلات التى أقلقنا بال أهم كثيرة ، ومصر بقيت ناجية منها الى الآن بفضل الله » (١) .

ثم يتقدم « مصطفى النحاس » بنفسه الى ميدان المعركة ، حيث « دبرت » له حفلة تكريم في رأس البر كمهربر لاتاحة الفرصة لالقاء خطاب نارى ضد الانجليز وضد معاهدة ١٩٣٦ التى وصفها بأنها « أصبحت بعد عام واحد من تنفيذها غنما للانجليز وغرما على المصريين » وقال ان سوء النية في تنفيذها قد بدا جليا للعيان ، وأن الأمر « يستدعى اعادة النظر في المعاهدة لجعل نصوصها متفقة مع روحها » . وقال : « نصرنا الحليفة بكل صدق واخلاص فماذا كان جزاؤنا ؟ كان أن اهدرت كرامتنا ، وفقدت حريتنا ، وأعلنت الأحكام العرفية علينا وكهنت أموانا ، وتحكمت الرقابة فينا ، وعدت أنفاسنا علينا وكسدت سوقنا ، وارتفعت أسعار المعيشة ،

(١) الوفد المصرى — ١٩٤١/٨/٢٣ .

وانخفض سعر نقدنا ، وسخرت قواتنا ومرافقنا
ومصالحنا لصالح الانجليز ، ولم نجن من وراء ذلك كله
شيئا ، بل لقد تدخل الانجليز في شئوننا ، وتغلغلوا في
جميع مرافقنا ، ولم يراع في توزيع القوات صيانة أرواح
المدنيين مع تحقيق الأهداف العسكرية ، فأصبحت البلاد
كلها هدفا لكل غارة ، حتى فقد المدنيون كل طمأنينة
وراحة وسلام .

ثم قال : « يؤسفنى أن أصرح بأن الانجليز الذين
يحاربون دفاعا عن الديمقراطية في بلادهم يدأبون على
العمل ضد الديمقراطية في مصر . ولا ريب أنه إذا لم تكن
الديمقراطية واحدة في كل البلاد التي تناصرها فليست
أذن هي فكرة يدافع عنها ، ومبدأ يناضل من أجله ،
بل تكون هي والديكتاتورية سواء » (١) .

ومن حق النحاس علينا أن نقرر له أنه لم يلجأ الى
مثل هذا الهجوم العنيف عندما كان في صفوف المعارضة
نحسب ، بل لقد عاود التأكيد أكثر من مرة ، وبعد
أن تولى الحكم — عقب حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ — على
ضرورة العمل لتعديل المعاهدة . وفي المؤتمر الوفدى
الكبير الذى عقد في نوفمبر ١٩٤٣ راح النحاس يمدد
ما قدّمته مصر لبريطانيا من مساعدات ، وما أدته من
خدمات تنفيذا للمعاهدة . ثم قال : « ان حوادث الحرب
قد غيرت الموقف تغييرا كبيرا حتى أصبح هذا التعديل
ضرورة لا بد منها ، ونتيجة لا ريب فيها . . وائى الآن أكاد

(١) المصرى ١٩٤١/٨/٤

المح بأذن الله فجر اليوم الذى تأخذ فيه مصر المستقلة
استقلالاً تاماً لا تشوبه أية شائبة» (١) .

ثم عاد ، وهو رئيس للوزراء أيضا ، وفى خطاب له
أمام البرلمان القاه فى ٢٨ سبتمبر ١٩٤٣ ليؤكد تمسكه
بمذكرة أول ابريل ١٩٤٠ ، ووصفها بأنها « بكل مطلب
من المطالب القومية المدونة بها .. وفى مقدمتها الجلاء
والسودان ، هى فخرنا ، وهذه المطالب الوطنية التى
كان لنا شرف المناداة بها ونحن خارج الحكم فى سنة
١٩٤٠ ، لا تزال ولن تزال مطالبنا نعمل لها جهد
امكاننا .. » ثم مضى النحاس قائلاً : « والحكومة
البريطانية الحليفة تعلم حق العلم مقدار تمسك الوفد
بمطالب مصر الوطنية ومبلغ تصميمه عليها » .. ثم عاد
النحاس ليؤكد موقفه هذا أمام مجلس النواب أيضا فى
جلسة ١٢ يناير ١٩٤٤ (٣) .

ولم تكن هذه المواقف هى المظاهر الوحيدة للصدام
بين « النحاس » والاحتلال البريطانى .. بل ان النحاس
قد حرص ، ومنذ توليه الحكم فى ٤ فبراير ١٩٤٢ ، على
انتهاج مواقف متشددة تجاه الانجليز ، حتى فى المسائل
التفصيلية والتى كان يمكن التغلب عنها مؤقتا .

(١) المؤتمر الوفدى — مستقبل مصر كما رسمه الزعيم مصطفى
النحاس واقطاب الوفد المصرى فى نوفمبر ١٩٤٣ (عدد خاص
اصدرته جريدة الحوادث) ص ٤٠ .
(٢) مجلس النواب . الهيئة النيابية الثامنة . مجموعة مضابط
الانعقاد العادى الثالث . المجلد الاول عام ٤٣ — ١٩٤٤ . جلسة
١٢ يناير ١٩٤٤ .

فبعد شهر واحد ، أى فى ٥ مارس ١٩٤٢ ، أمر النحاس — ودون التشاور مع الانجليز — بالافراج عن عزيز المصرى باشا وحسين ذو الفقار صبرى وعبد المنعم عبد الرؤوف ، برغم خصومتهم الواضحة للوفد ، وبرغم مله بتصميم الانجليز على ابقائهم بالسجن لأطول فترة ممكنة ، ولم يكتف النحاس بذلك بل أمر بشطب القضية أيضا .

ولعله من المفيد ان نروى هنا واقعة توضح لنا الأسلوب الذى اعتمدته النحاس للتعامل مع سلطات الاحتلال .. صاحبة النفوذ الأساسى فى البلاد فى ذلك الحين .

كان المجاهد الفلسطينى محمد على الطاهر صاحب جريدة الشورى قد اعتقل بأمر الانجليز فى عهد وزارة حسن باشا صبرى ، ثم هرب من المعتقل ، الأمر الذى أثار الكثير من مخاوف الانجليز والخوا فى ضرورة ضبطه وايداعه المعتقل ، لكن محمد على الطاهر سلم نفسه للنحاس فى ٧ مارس ١٩٤٢ ، وأمر النحاس — وعلى الفور — بالافراج عنه .. ويروى محمد على الطاهر ، انه سمع النحاس يقول لأمين عثمان باشا : « قل للانجليز انى أطلقت سراح الطاهر فعلا ، وسيخرج من عندى حرا .. وأن اعترض الانجليز على ذلك ، فقل لهم الا يفتحوا لى هذه السيرة . فانا قد أطلقته وانتهى الأمر » (١) .

(١) محمد على الطاهر — ظلام السجن ، مذكرات ومفكرات — مطبعة عيسى البابى الحلبي ١٩٥١ — ص ١٤٤ ..

وليس من شك في أن الانجليز لم يكونوا — مطلقا — سعداء بهذا النوع من التعامل ، وهم الذين اعتادوا على خنوع رؤساء وزارات الاقليات .. من أمثال توفيق نسيم وغيره ..

فاذا أضفنا الى ذلك — ما أسلفنا الإشارة اليه — من تشدد النحاس تجاه المطالب الوطنى ، واصراره على مذكرة ابريل ١٩٤٠ ، وعلى ضرورة تعديل المعاهدة — لأدركنا السبب في أن الانجليز الذين دبروا حادث ٤ فبراير سرعان ما اكتشفوا أن عليهم أن يطيحوا ، وبالقوة بالرجل الذى فرضوه قبل عامين وبالقوة أيضا .



٢ — الملك ييكى من النحاس .. !

ذات يوم كتب دافيد كيلي في مذكراته « لقد أسر لى صديقى حسنين باشا يوما بأن الملك فاروق كان ييكى من الأهانة حينما كان يلعب فى الصحف اهتماما بالنحاس أكثر من الاهتمام بشخص الملك » (١) .

والحقيقة أن النحاس قد انتهج وبحسم سياسة تقليم أظافر « القصر الملكى » وأبعاد نفوذه عن الحياة السياسية فى البلاد ..

(١) محمد عودة — المرجع السابق ص ١٥٤ .

والنحاس ، كمهاجم ، يفضل الهجوم المباغت ، ولا يترك لخصمه أية لحظة لالتقاط الأنفاس ، ولقد شاهدنا كيف اصطدم بالملك فؤاد في الأسبوع الأول لتوليته رئاسة حزب الوفد ، وكيف أجبره أجبارا على عدم الاحتفال بعيد جلوسه .. وكها باغت النحاس فؤادا بالهجوم ، باغت أيضا فاروقا - حتى قبل أن يتولى العرش ، وحاول أن يقلم أظافره ثم يضعه على العرش مجردا من كل سلطة ..

وانتهز النحاس فرصة عهد الوصاية على العرش فأصدر القانون رقم ٧٢ لسنة ١٩٣٧ ، والخاص بإنشاء مجلس الدفاع الأعلى ، وفي هذا القانون جرد النحاس الملك من كل سلطاته التشريعية على الجيش ومنحها لرئيس الوزراء ، وألغى صراحة منصب القائد الأعلى للقوات المسلحة ، وهو المنصب الذي يتولاه الملك عادة (١) .

وقد تعجل مصطفى النحاس إصدار هذا القانون ، بحيث صدر بعد أن تولى فاروق العرش بيومين فقط . وقد فهم رجال السراى المغزى المتصود من هذا الهجوم . وكتب أحدهم تقريرا رفعه الى الملك جاء فيه أن هذا القانون « يدعو للتساؤل ويثير ظلالة من الشك حول الغرض الأسمى من انشاء مجلس الدفاع الأعلى » (٢) .

(١) القانون ٧٢ لسنة ١٩٣٧ بشأن انشاء مجلس الدفاع الأعلى .
(٢) وثيقة معنونة - الحكومة المصرية رقم ٦١٣٣ - تقارير الحكومة ٢ - الجيش - بحث في مجالس الجيش وهيئة أركنه - مودعه بمكتبه رئاسة الجمهورية .

وقبل أن يتولى الملك العرش ، وخلال احتمالات توليته
وقف النحاس معترضاً على اقتراح الأمير محمد على ولى
العهد بإقامة حفل دينى ضمن مراسيم تولية الملك .

والحقيقة ، أن هذا الاقتراح لم يكن سوى جزء من
مخطط متكامل أعده الشيخ المراغى ، يستهدف تقديم
« الملك الشاب المسلح بسلح الدين » كسلح وحيد
لمقاومة جماهيرية النحاس المسلح بحب الجماهير
الشعبية .

ولقد اتضحت أبعاد هذا المخطط ، فيها بعد ، عندما
خرجت جموع الوفديين تتحدى الملك هاتفة « الشعب
مع النحاس » . ففسر الشيخ المراغى مظاهرات من
الأزهريين والإخوان المسلمين تهتف « الله مع الملك » .

المهم ، أن النحاس اعترض على اقتراح إقامة حفل
دينى ، وقال أن ذلك « احترام للدين فيها ليس من شأنه
وأيجاد سلطة دينية خاصة بجانب السلطة المدنية » .

وقد أعلن النحاس عن رفضه هذا فى خطاب مليء
بالتحدى ألقاه أمام مجلس النواب قال فيه : « الاسلام
لا يعرف سلطة روحية ، وليس بعد الرسل وساطة
بين الله وبين عباده . . وليس أحرص منى ، ولا من
الحكومة التى انتشر برئاستها ، على احترام الاسلام
وتنزيه الاسلام ، كما أنه ليس أحرص منا على الالتزام
بأحكام الدستور . ولكن الاحتفال بمباشرة جلالة الملك

لسلطته الدستورية شيء آخر ، فهو مجال وطنى يجب أن يتبارى فيه سائر المصريين مسلمين وغير مسلمين» (١)

وتحديا للنحاس ، وبترتيب خاص من رجال القصر ، سير حسن البنا مظاهرات من الإخوان المسلمين اتجهت الى قصر عابدين « لتبايع الملك على كتاب الله وسنة رسوله » (٢) .

ولقد ظل « الملك » — طوال حياته — متعلقا بفكرة أن تمسحه بالدين هى السبيل لوحيد لكسب جماهيرية وشعبية فى مواجهة معارضة النحاس والقوى الوطنية والتقدمية الأخرى . وأخيرا نجح رجال القصر ، فى تشكيل لجنة تضم الشيخ الببلاوى ورئيس التشريعات وحسن باشا يوسف وكريم ثابت باشا (٣) ، وكانت مهمتها اثبات امتداد نسب فاروق الى الأسرة النبوية . . لكن هذه الخطوة جاءت متأخرة ، وبعد أن كان نفوذ القصر قد اضمحل تماما ، وبحيث لم يكن لها من رد فعل لدى الجماهير الشعبية سوى السخرية والاشمئزاز .

ولقد ظلت المعارك سجالا بين النحاس والملك . .

ووصل الأمر الى درجة أن النحاس اعترض على حق الملك فى تعيين مهندس كهربائى بالقصر دون استئذان

(١) المصرى — ١٩٣٧/٢/٢٢ .

(٢) حسن البنا — مذكرات الدعوة والداعية — ص ٢٥١ .

(٣) محاكمات الثورة — الكتاب الرابع — محاكمة كريم ثابت —

شهادة حانظ مئنى ص ٦٧٢ .

الوزارة . . وتساعد الصدام حتى وجه الملك خطاب
اقتالة مهينا للنحاس ، كان الأول من نوعه في تاريخ الحياة
الدستورية المصرية ، فقد جاء في الخطاب « نظرا لما
تجمع لدينا من الأدلة على أن شعبنا لم يعد يؤيد طريقة
الوزارة في الحكم ، وأنه يأخذ عنها مجافاتها لروح
الدستور ، وبعدها عن احترام الحريات العامة وحمايتها
لم يكن هناك بد من اقلتها » . وتخرج الجماهير لتتحدى
الاقالة هاتفة « النحاس أو الثورة » ، « لا استقالة
ولا اقالة » و « الدستور فوق الجميع » .

وتكون أول مظاهرات جماهيرية تتحدى الملك صراحة
وتطعن فيه . .

لكن شيئا هاما يتمين علينا أن نتذكره ، هو أن الوفد
لم يستطع أن يجابه هذه الخطوة الوتحة من جانب
القصر مجابهة فعلية لسبب بسيط وهو أن القصر كان
قد استعد لها بتدبير انقسام مؤلم في صفوف الوفدية .
وكان « محمود فهمى النقراشي » استاذ التنظيم ، بدلا
من أن ينظم الجماهير الوفدية في تمردا على الملك ،
تابعها في صفوف القصر « محركا » : المؤامرات ضد
الوفد وضد النحاس .

والحقيقة أنه كانت هناك « صفقة » عرضها الانجليز
على النحاس لانقاذ وزارته من الاقالة . وقد افصح سير
مايلز لامبسون عن هذه « الصفقة » في برقية وجهها
الى وزير الخارجية البريطانية في ٢٩ نوفمبر ١٩٣٧ جاء
فيها : « على أننا يجب علينا أن نجعل تأييدنا مشروطا
بتخليه عن سياسة الاحتكار فيضم اليه العناصر الصالحة

مثل عبد الوهاب (فى شركة قناة السويس) وعلى
الشمسى (لوزارة الخارجية) وأحمد ماهر (للحربية) « .

كان هذا هو الثمن المطلوب من النحاس كى يبقى
رئيسا للوزراء . ويؤكد لامبسون أنه عرض الأمر على
أمين عثمان ، وهو يقول لوزير خارجيته أنه فى مقابل
ذلك سيتعين مساندة النحاس ، لكن ذلك قد يعنى « أن
نكون مستعدين للمضى بالأمور الى نهايتها المرة ؟ ان
ذلك يعنى استخدام القوة ، بل انه قد يعنى خلع الملك
عن العرش » (١) .

والسؤال الذى قد يحير القارئ والباحث معا هو
لماذا كان الانجليز على استعداد كى يمضوا بالأمور الى
نهايتها المرة مع الملك مقابل هذا الثمن ؟ ولماذا رفض
النحاس أن يقبل الصفقة ؟ .

الجواب على السؤالين معا هو أن « الصفقة » لم
تكن تعنى اضافة بضعة وزراء موالين للانجليز بقدر
ما كانت تعنى محاولة تغيير الطابع العام للقيادة الوحدية
وللوزارة الحاكمة باسمها بحيث تصبح — بشكل عام —
أكثر طواعية فى يد الانجليز .

ورفض النحاس الصفقة . . وفضل أن يخوض
المعركة ضد القصر بأسلوبه هو . .

From Lampson to Eden, November 29, 1937 — (١)
Tel. No. 679 Public Record Office (London) F.O.
407/221.

وينتهز الملك فرصة اقالة النحاس ، وتخلي الانجليز عن مساندته ، بعد رفضه للصفقة ، ليحاول أن يرتب في هدوء ، نوعا من الانقلاب الدستوري يستجيب بموجبه كل السلطات في يديه . ويدهش أعضاء مجلس الشيوخ الذين قابلوا الملك لرفع رد المجلس على خطاب العرش عندما يقول الملك لهم : « ليس يكفى رضا الأمة عنكم ، بل يجب أن يكون معه رضا الملك كذلك » (١) . ثم لم يلبث الملك أن أشهر هذا الانقلاب الدستوري في خطاب وجهه بالراديو ، واختار له — عن عمد — ذكرى العيد الهجرى ، معلنا توليه لزام كل الامور قائلا : « ان ثقتى بنفسى وتوكلى على الله هو الذى يلهمنى تصريف الامور ويوجهنى الوجهة الصحيحة » (٢) .

لكن النحاس لا يسكت ، فيدعو الهيئة الوفدية الى اجتماع طارئ لتصدر بيانا عنيفا تقول فيه : « ان الدستور والنظام الديمقراطي في مصر قد أصبحا في خطر ، وأن الهيئة الوفدية ترى أن واجبها أن تعلن أنها لا تقبل بحال من الأحوال أى مساس بالدستور والحريات » (٣) .

ولقد ظل « الملك » على اصراره دوما على تجنب تولية النحاس رئاسة الوزارة . وحتى عندما تدهور الوضع في عام ١٩٤٠ ، وأمسك الانجليز بسلسلة من

(١) المص ١٩٣٨/٧/١ .

(٢) مصر الفتاة — ١٩٣٩/٢/٢٣ .

(٣) مصر الفتاة ١٩٣٩/٢/٢٧ .

الأدلة توحى بعلاقة وزارة على ماهر بالبحر ، وأصروا على إقالتهم واستبداله بالنحاس ، لجأ أحمد حسنين إلى حيلة مكررة .. يرويها بنفسه لمحمد التابعى قائلا : « رأيت أن تقوم بمنسورة تمويه وتضليل .. فطلبت من الملك أن يوفد عبد الوهاب طلعت (وكيل الديوان الملكي) لمقابلة النحاس باشا في كفر عشم لكي ألفت انظار السفارة وعيونها إلى كفر عشم وأصرفها عما يجري في القاهرة . وهكذا ، وبينما كان عبد الوهاب طلعت في كفر عشم ، كنت أنا قد اتصلت بحسن صبرى وأعضاء وزارته وأعددت المراسم بتشكيل الوزارة .. وكان حسن صبرى صديقا للسفير والانجليز وقد أختارناه لهذا السبب كسر الحدة التحدى (١) .

ويعترف لا مبسنون ، في برقيه وجهها إلى لندن ، بأن القصر قد خدعه . لكنه يشير في برقيته إلى أن « حسن صبرى باشا ووزارته المؤلفة من السعديين والأحرار والمستقلين مكونة من اشتهر معظمهم بالميل الينا » (٢) .

وتستمر المعركة ، ويستمر النحاس في تصميمه على الهجوم ..

ويروى مصطفى أمين — ساعيا للوقعية كعادته — « في الأسبوع الأخير من شهر يوليو سنة ١٩٤٢ كتبت

(١) محمد التابعى — من أسرار السياسة والساسة ، مصر ما قبل الثورة — مطابع دار القلم — القاهرة ص ١٨٦ .
From Lampson to Halix — October 8, 1940, (٢)
No. 938.

مقالا فى مجله الاثنين احدى فيه حضرة صاحب الجلالة الملك ، بمناسبة ذكرى توليه سلطته الدستورية . وكان المقال عاديا ، وصفت فيه شعورى نحو ملك البلاد وهو شعور كل مصرى . وكان طبيعيا ان يجيز الرقيب المقال ، فليس فيه انتقاد للوزارة ، وليس فيه مديح لخصم من خصوم الوزارة ، وليس فيه مهاجمة لنائب وفدى . وليس فيه شكوى من التهمين او المطالبة بالجلء ، وهذه كلها كانت ممنوعات لا تجيز الرقابة نشرها بأمر من صاحب المقام الرفيع النحاس باشا الحاكم العسكرى .

ولكنى دهشت عندما طلب رقيب المجلة عرض المقال على مدير الرقابة . وعندما حمل الاستاذ الشافعى البنا رقيب المجلات الاسبوعية مقالى الى رفعة الحاكم العسكرى ليعرضه عليه هانئ بعد ذلك ان علمت ان رفعته امر بان يعرض عليه شخصا كل ما اكتبه عن جلاله الملك .

وفى اليوم التالى ، حضر الاستاذ الشافعى البنا يحمل المقال ويقول ان رفعة النحاس باشا امضى الليل كله فى حذف وتعديل المقال . ورأيت المقال فاذا باغلبه محذوف بخط صاحب المقام الرفيع ، حذف رفعة الحاكم العسكرى قولى ان الملك فتح قصره لكل الأحزاب وكل الزعماء فليس للملك حزب لأن مصر كلها حزبه ، وليس له رجال لأن المصريين كلهم رجاله .

وحذف رفعة الحاكم العسكرى كل كلمة فيها اشادة بالملك ، او اضاف اليها وحكومة جلالته ، ... وحذف

الحاكم العسكري أن الملك فاروق « ملك دستوري لا يرضى بالدستور بديلا ، وأن الدستور لم يعطل في عهده يوما واحدا » . . « ولم أصدق أن صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا تبلغ به الجرأة ويبلغ به الاستهتار — ولا أقول كلمة أخرى — فيحذف بيده التحية الموجهة الى ملك البلاد » (١) .

وليس من شك في أن موقفا كهذا ، من جانب النحاس كان يعبر عن شجاعة منقطعة النظير ، واصرار لا يكل على مجابهة الملك ومعارضة نفوذه . .

ولقد بادل الملك النحاس نفس الشعور . . فعمل جهده على اضعاف نفوذه وعلى الكيد له .

ولم تكن « أخبار اليوم » ومدرستها الصحفية سوى محاولة من السراى لاستخدام اساليب الدعاية الحديثة في خداع الراى العام ومحاولة صرفه بعيدا عن نطاق النفوذ الوهدى .

ولم تكن الانقسامات التى دبرها « القصر » فى صفوف الوفد ، سواء انقسام النقراشى — أحمد ماهر ، أو انقسام مكرم عبيد ، سوى حلقات فى نفس المخطط . .

كذلك كان الكتاب الأسود . .

(١) أخبار اليوم — ١٩٤٤/١٢/٤ (نقلا من : صلاح نمر — عبلاء الخيانة وحديث الانك — الوطن العربى — بيروت — ص ١٠

ويعترف أحد خصوم النحاس بالحقيقة قائلاً :
شهرة النحاس باشا قائمة في نفس الجمهور الى
على أنه رجل نزيه ، طاهر اليد ، وأنه ظل فقد
يفد من 'الحكم شيئاً' (١) .

وهكذا ، كان الكتاب الأسود ضروريا لمحاولة
سمعة « الزعيم » الذي اشتهر بالنزاهة وطهار

والحقيقة ان صانعي « الكتاب الأسود » أنفسهم
اعترفوا بدور السراى في اعداده واصداره . و
جلال الدين الحامصى الذى قال عن نفسه :
اشتركت في وضع الكتاب الأسود وطبعه وتوزيعه
يعترف دون خجل . وبصراحة غريبة : « كان
فاروق متحمساً لفكرة الكتاب الأسود تحميساً
وكان يتابع أنباء اعداده ويسأل عما تم طبعه
الاحتياطات التى اتخذت لمنع الحاكم العسكر
افساد هذه الخطة ، بل انه قبل أن تودع صورة
وملحقاته من الوثائق في احدى خزائن سراى عابدين
أن يحدد موعد تقديمه اليه واذاعته على الناس »

وهكذا تستمر المعركة سجالاتاً . . ويجد الملك
أخرى لاثالة النحاس . .

(١) د. محمد حسين هيكل - مذكرات في السياسة
ج ٢ - ص ٢٧٦ .

(٢) جلال الدين الحامصى - معركة نزاهة الحكم ،
١٩٤٢ ، يوليو ١٩٥٢ ، دار الكتب العربى (١٩٥٧) ص
(٣) المرجع السابق ص ٣٠ .

ويستمر النحاس زعيم الأغلبية مبعدا عن الوزارة حتى تجرى انتخابات ١٩٥٠ — فيكتسح الوفد كل خصومه ليفوز بأغلبية ساحقة في مجلس النواب .. وأسقط في يد الملك ولكن لم يكن هناك مفر من قبول وزارة النحاس مرة أخرى .

ويعترف كريم ثابت باشا ، وكان واحدا من اقرب المقربين من الملك ، أمام محكمة الثورة بأن الملك « قبل النحاس على مضض ، لأنه مكانش عايزه ، ولكن النحاس معاه الأغلبية ، ومش ممكن ما يجيش ، لأن معنى كده أن الانتخابات كانت استفتاء ضد الملك ، فهو قبل النحاس على مضض لأنه كان بيسمع أن النحاس حايجي يقلل من سلطته » (١) .

أما حسين سرى باشا فيعترف في شهادته ، أمام نفس المحكمة ، بأن الملك دعر من نتيجة الانتخابات ، ومن مجيء النحاس وقال : « الملك السابق كان يعتقد أن مجيء الوفد الحكم حيبقى صعب عليه ، وحتبقى تحصل مشادات بينه وبين رجاله ، فطلب منى أن أكون رئيس ديوان : وقال لى : أنت السبب لأنك في الانتخابات اللي عملتها كنت رئيس حكومة رجعت الأغلبية الوفدية ، ودول حايجوا يعاكسونى ، فأنا عاوزك تيجى رئيس ديوان علشان تتقبل الصدمات » (٢) .

(١) محاكمات الثورة (الكتاب الرابع) اعداد كمال كبره — صدر من مكتب شئون محكمة الثورة المضبطة الرسمية لمحاشر جلسات محكمة الثورة (محاكمة كريم ثابت) . ص ٦٩٧ .
(٢) المرجع السابق — ص ٦٥٤ .

لكن المشاكل بدأت منذ البداية الأولى . . وتفجّر الخلاف قبل تشكيل الوزارة ، عندما صمم الملك على أن يبقى محمد حيدر باشا وزيرا للحربية ، وكان حيدر قد احتفظ بهذا المنصب في ثلاث وزارات متعاقبة النقرashi ، ابراهيم عبد الهادي ، حسين سري ، ليكون عينا للملك على مجلس الوزراء ، وليكون أداة لفرض سيطرة السراي الكاملة على الجيش ، وكان حيدر هو الذي حرك الجيش الى حرب فلسطين دون انتظار لاوامر رئيس الوزراء . لكن النحاس رفض ذلك رفضا باتا وأصر على تعيين وزير وقدي هو مصطفى نصرت (١) .

واذا كان هذا الخلاف قد أمكن تسويته بأن أنشئ منصب جديد هو منصب القائد العام للقوات المسلحة يتولاه حيدر بينما أصبح مصطفى نصرت وزيرا للحربية فان خلافا آخر حول تشكيل الوزارة قد نشب واتخذ فيه النحاس موقفا متشددا وصارما أجبر به الملك على التراجع .

وكان الخلاف هذه المرة حول طه حسين ، ويروي هذه القصة حسين سري باشا في شهادته أمام محكمة الثورة (أثناء محاكمة كريم ثابت) فيقول : « لما طلب من النحاس تأليف الوزارة عرض على بعض الاسماء ، وكان من بينهم طه حسين ، بعضهم استبعدته بموافقة النحاس ، وقلت للنحاس بلاش طه حسين لأنهم في

(١) أحمد حروشي — قصة ثورة ٢٣ يوليو — الجزء الاول — مصر والعسكريون . (المؤسسة العربية للدراسات والنشر — بيروت (ديسمبر ١٩٧٤) ص ١٤٣ .

السراى بيقولوا عنه أنه أفكاره يسارية فقال : ده أهمهم ،
فقلت له : أنت متشدد فيه ؟ فرد على بأن ده أهم واحد
عندى انشالله تشطب السكل أنا مستعد أنازل عن كل
الوزراء ما عدا طه حسين . فقلت للملك أدي الكشف
واللى بيتشدد فيه النحاس قوى طه حسين ، فقال
مستحيل ، ده راجل أفكاره يسارية قل للنحاس انى
مثنى ماوزه . ولكن النحاس زى ما قلت قال أنه مستعد
أن يتنازل عن كل الوزراء الا طه حسين « (١) » .

وكان النحاس مصمما على أن يستمر فى تلقين المزيد
من الدروس للملك ومصمما على الاستمرار فى تحديه .



٣ — ضد الفاشست ، والاتجار بالدين . .

رأينا كيف أن محور على ماهر — المراغى — البندارى
كان يبذل جهده لايجاد بدائل شعبية تستقطب بعض
الجهاهير بعيدا عن الوفد . . .

وكيف أن الشيخ المراغى حاول أن يقدم « الدين »
و « رجال الأزهر » كمون للتصرف فى صراعه ضدجباهيرية
النحاس وشعبيته الطاغية .

(١) محاكمات الثورة — المرجع السابق ص ٦٥٩ .

وقد نجح المراغى بالفعل في استقطاب قوى هامة من شيوخ وطلاب الأزهر الى صف « الملك الصالح » (١) .

أما على ماهر فقد نجح — والى حد كبير — في استقطاب الشيخ حسن البنا وجماعة الإخوان المسلمين الى صف القصر ومخططاته . .

وبمناسبة تولية الملك العرش عقد الإخوان المسلمون مؤتمرهم العام الرابع الذى كرس كل وقته لتحية الملك ومبايعته (٢) .

وعندما عارض النحاس اقامة حفل دينى ضمن مراسم توليه الملك ، تدفق جواله الإخوان المسلمين نحو قصر عابدين في مظاهرات صاخبة حيث نجحوا في أن يثبتوا — ولأول مرة — قدراتهم التنظيمية وأمكانياتهم في حشد تجمعات كبيرة ، وحيث لعبوا — ولأول مرة — دورهم كقوة موالية للعرش وحامية له (٣) .

ولقد كانت علاقة حسن البنا بعلى ماهر سببا في احداث انقسام في صفوف الإخوان المسلمين ، حيث انقسمت مجموعة من الإخوان وسمت نفسها « جمعية شباب سيدنا محمد » وأعلنت هذه الجماعة أسباب انقسامها فأشارت الى « العلاقة الوثيقة بين على ماهر

G.E. Vongrunbaum — Modern Islam — Ibid — pp.(١)
263.

Richard P. Mitchell. The Society of the Muslim (٢)
Brothers. Oxford, (1969) — pp. 14. (٣)

Ibid, pp. 16.

والجماعة ، وما تردد عن تلقى الجماعة — مساعدات مالية كبيرة بواسطة على ماهر ، كذلك انتقدت استخدام على ماهر للاخوان كأداة طيعة في صراعه ضد الوفد» (١) .

ويشير ريتشارد ميتشل (وهو أحد الباحثين الجادين في تاريخ الإخوان المسلمين) الى أن انقسام « جمعية شباب سيدنا محمد » كان نتيجة لتأثير وفدى « حيث كان بعض الوفديين حتى هذه الفترة لا يجد ثمة تناقض بين وفديته وانتمائه للاخوان المسلمين » (٢) . فلما انحاز حسن البنا الى القصر ضد الوفد انقسمت هذه الجماعة .

ومنذ ذلك الحين ، بدأ الصراع سافرا بين الوفد والاخوان المسلمين الذين أصبحوا أداة في كل يد معادية للوفد ..

وفي عام ١٩٤٦ ، وفي أوج انتعاش الحركة الوطنية ، استخدمهم اسماعيل صدقى ضد الحركة الوطنية عموما ، وضد الوفد والشيوعيين بشكل خاص .

وفي أحد مرافعاته يقول أحمد حسين — متحدئا عن هذه الفترة — ان الإخوان « خاصبوا الوفد وخاصبهم ، فبدأت الاحتكاكات بين الطرفين ، وبدأ الصدام على طول الخط ، وكان طبيعيا أن تقف الحكومة الى جوار الإخوان

Ibid, pp. 17.

(١)

Ibid, pp. 17.

(٢)

المسلمين في كل صدام يقع بينهم وبين الوفد ، بل كانت تحميمهم وتشد أزهرهم «(١) .

وتحمل لنا صحف هذا العام انباء مصادمات دامية بين الوفديين والاخوان ، خاصة وأن الاخوان قد اتجهوا — مستندين الى دعم الحكومة لهم — الى استخدام العنف ضد خصومهم السياسيين . وفي ٦ يوليو وقع صدام بين الاخوان والوفديين في مدينة بور سعيد استعمل فيه الاخوان الرصاص والقوا ثلاث قنابل فأسفر الحادث عن قتل واحد من خصومهم واصابة ٣٥ شخصا فتجمع الكثير من الوفديين والاهالى على دار الاخوان وأشعلوا فيها النار هي والنادى الرياضى التسابع للاخوان «(٢) .

وحوصر المرشد العام في أحد المساجد في المدينة ولكنه استطاع الإفلات ، وفي اليوم التالى شيعت جنازة المتوفى وقذف المشيعون مركز الاخوان بالحجارة فعمل البوليس على تفريرتهم وأطلق عليهم الرصاص وأصيب ١٦ شخصا «(٣) .

وطوال هذه الفترة كان الاسم الذى تطلقه الصحف الفسدية على زعيم الاخوان هو « الشيخ حسن راسبوتين » .

-
- (١) أحمد حسين — جرائده في قضية اغتيال المرحوم محمود
لهى النراضى ١٩٤٩ ص ٤٣ .
(٢) المصرى ١٩٤٦/٧/٧ .
(٣) الاهرام ١٩٤٦/٧/٨ .

والحقيقة أن الصدام بين النحاس والاخوان لم يكن مجرد رد فعل لانحياز الاخوان الى القصر ، ولا الى انحيازهم بالتالى لحكومات الاقلية ، وانما كان فى الاساس بسبب رفض النحاس (كمفكر ليبرالى) للاتجاهات المتعصبة للاخوان المسلمين ..

فالاخوان الذين يعلنون انه يتعين حل كل الاحزاب السياسية ، وضرورة ان تستمد كل القوانين من الشريعة ، وضرورة ان تتدخل الحكومة الاسلامية لتوجيه الافراد للسلوك مسلکا اسلاميا ، والذين طالبوا بالحق المدارس الابتدائية بالمساجد ، وبان تكون الشريعة هى محور التعليم .. (١) لم يكن امامهم الا ان ينتظروا معارضة صارمة من زعيم شعبي ومتقدم الفكر ، دستورى النهج ، ديمقراطى الاتجاه كمصطفى النحاس .

وتأكيدا لهذا الموقف يروى احمد حسين قصة أول لقاء مع النحاس فيقول : « قابلت النحاس باثنا خذا به يجابهنى بأئنى دسيينة ، ثم بدأ يناقشنى فى صحة مبادئى وقال : ان فيها بعض المبادئ الخطرة التى لا أكاد افهمها خذ مثلا « الله » التى وضعتها فى أول شعارك فليست اراها الا شعوءة ، لان وضع « الله » فى برنامج سياسى هو شعوءة » (٢) .

Albert Hourani — Arabic Thought in the Liberal Age 1798 — 1939 — Oxford (1970) pp. 360.

(١) نقلا عن : حسن البنا — الرسائل — ص ٨٢)

(٢) مرانعات الرئيس احمد حسين فى عهد حكومة الوفد — من كتاب مصر الفتاة — الطبعة الثانية — ص ١٧

لكننا نخطيء لو تصورنا ان عداة النحاس للاخوان كان يعنى عداة كل الوفدين لهم . ذلك ان هناك قوى فى حزب الوفد (كبار الملاك الزراعيين والجناح اليميني فى الوفد) كانت تحرص على استخدام الاخوان كأداة فى الصراع الطبقي تستهدف ضرب قوى التقدم ..

يقول ريتشارد ميتشل : كان الجناح الليبرالى فى الوفد يقاوم الاخوان المسلمين باستمرار ويعتبرهم اعداء الداء وخوارج ، اما الجناح اليميني فى الحزب والذى كان على راسه فى ذلك الحين (١٩٤٢) فؤاد سراج الدين فقد كان يعتبر ان الجماعه تمثل اداه مفيدة ضد الضغوط الاجتماعيه المتزايدة خاصة وان الشيوعيين قد ازداد نشاطهم خلال فترة الحرب ، وهكذا فان سراج الدين قد استغل منصبه كوزير للزراعة لتشجيع الاخوان على توسيع نشاطهم فى الريف (١) .

ولعل هذه الملاحظة الذكية تكفى لكى توضح لنا مدى صعوبة الصراع الذى خاضه النحاس والجناح الليبرالى فى الوفد ضد الاخوان وضد يمين الوفد معا .

وعلى ايه حال ، وبرغم هذه الممارك الضارية التى استخدم فيها مصطفى النحاس كل نفوذه الجماهيرى والتى انهالت فيها مطارق الصحافة الوفديه الواسعة الانتشار والتأثير ، فان الاخوان المسلمين قد نجحوا - مستندين الى دعم الاحتلال والقصر واليمين - فى

توسيع قاعدتهم . والمهم هو « ان حركة الاخوان بوضعها هذا قد نجحت في امتصاص جزء كبير من حيوية الشعب السياسية ، وابتقتها بعيدة عن المشاركة الايجابية في احداث هذه الفترة (١) .

* * *

.. « انت دسياسة ، وهناك من دفعك الى هذا العمل ، والا فمن اين تأتى بالمال الذى تصرف منه على الحركة ؟ » .

من هو الرجل الذى جابهه مصطفى النحاس — وفي وجهه — بهذه التهم ؟

انه احمد حسين رئيس جماعة مصر الفتاة ، والرجل ارتفع صوت صراخه اعلى من اى سياسى آخر اقتحم ميدان السياسة المناوىء للوفد . .

ويمضى مصطفى النحاس فى هجومه على احمد حسين — فى اول لقاء لهما — مهددا ومتوعدا : « انعل ما يحلو لك ، فقد أعذر من أنذر ، أننى سوف أعتبرك خارجا عن الوحدة ، والأمة لا ترحم الخوارج . فكل من فكر فى أن يخرج علينا فقد هدمناه هدمًا ، والأمة لا ترحم » (٢) .

(١) طارق البشرى — الحركة السياسية فى مصر — ١٩٤٥ —
 ١٩٥٢ — الهيئة المصرية العامة للكتاب (١٩٧٢) — ص ٧٤ .
 (٢) مرامعات الرئيس أحمد حسين فى عهد حكومة الوند —
 المرجع السابق — ص ٤٧ .

فمن هو أحمد حسين ؟ وكيف بدأ حياته السياسية ؟
وبأية أهداف ؟ تعود القصة الى أغسطس ١٩٢٩ عندما
عاد محمد محمود باثنا الى القاهرة بعد جولة مفاوضات
في لندن ومعه مشروع معاهدة محمود — هندرسون .

وكان محمد محمود يبني كل خطته على تصويره لموقف
الوفد من مشروع المعاهدة . فلما أن يعارضه الوفد ،
وفي هذه الحالة تسوء العلاقة بين الوفد والانجليز الذين
لن يجدوا مناصا من مساندة الحكم غير الدستوري لأحمد
محمود (وكان محمد محمود زعيم الأحرار الدستوريين !
وقد عطل الدستور ثلاث سنوات قابلة للتجديد) ، وأما
أن يوافق عليها الوفد ، وبهذا يضمن محمد محمود
شعبية تمكنه من الاستمرار في الحكم .

أما النحاس فانه — كعادته — قد فاجأ خصمه من
حيث لا يحتسب ، فأعلن أنه لن يدلي برأيه في المشروع
« الا تحت قبة البرلمان المنتخب انتخابا صحيحا » .
ومضى النحاس قائلا : أن مناقشة المقترحات في ظل
الديكتاتورية « نقمة وفتنة » وفي ظل الدستور نور ورحمة
وعصبة » . ذلك أن النحاس كان يؤكد أنه « لا معنى
لتقرير مصير الأمة ، وهي مقهورة في الداخل ، مهذرة
حقوقها وحريتها » .

وهكذا أسقط في يد محمد محمود ، وكانت ضربة
النحاس له ولمشروعه ولأسلوب حكمه قاصمة وعنيفة ،
وكان — في عزلته — بحاجة ملحة الى أى صوت ليرتفع
مؤيدا لمشروع المعاهدة .

وهكذا بدأت خطة إبراز أحمد حسين على مسرح
السياسة المصرية .

ويعترف أحمد حسين بالقصة تفصيلا . ويؤكد — في صراحة — أن بعض المتصلين بمحمد محمود باشا قد عرض عليه أن يعبل لمناصرة المعاهدة ، وأنه لم يتردد في قبول ذلك « (١) . وألف هو وبعض الشباب ، منهم حافظ محمود جماعة « الشباب الحر أنصار المعاهدة » . ولم تكن هذه الجماعة سوى مجرد تابع لحزب الأحرار الدستوريين يتحرك في إطار نفوذه ويستمد العون من ماله ورجاله ، وكانت الجماعة لا تكف عن إصدار البيانات التي تعلن فيها شكرها « لبطل المعاهدة وزعيم البلاد محمد محمود باشا » (٢) .

وبدا أحمد حسين في تنفيذ الدور المنوط به ، وهو الهجوم على الوفد وعلى مصطفى النحاس شخصيا ، في مقالات بعنوان « تكلموا » ، نشرها على صفحات « السياسة » جريدة الأحرار الدستوريين وصف فيها موقف الوفديين من المعاهدة بأنه « موقف لا يغبطون عليه ، وليس فيه ما يشرنهم في كثير أو قليل » . وقال « أنهم مساكين مضطربون يحسبون أنهم يستطيعون بهذا السكوت المزرى أن يهربوا من الواقع ، ولكن الواقع يصدهم الصدمة بعد الصدمة ، فهم لن يفتقروا من وهمهم الا لينزلوا منكبين على وجوههم الى قبرهم السياسي الذي حفروه بأيديهم الجانية » (٣) .

وفي تلك الأحيان كان « أحمد حسين » يسير تماما في ركاب زميم حزب « الأعيان » مشيدا بتبضضه الحديدية

(١) أحمد حسين — ايماني — الطبعة الاولى (١٩٢٦) ص ٦٦

(٢) السياسة — ١٩٢٩/٩/١٥ .

(٣) السياسة — ١٩٢٦/٨/٢٤ .

على عنق البلاد ، ملقيا الخطب في احتفالات « الأحرار الدستوريين » ، مناشداً محمد محمود باشا أن يقبل زعامة مصر وأن يكون لها « كهوسوليني في ايطاليا » . وفي أحد الاحتفالات وجه أحمد حسين خطابه الى محمد محمود قائلاً : « مصر بحاجة الى زعيم . وهذا الزعيم هو أنت ، أنت يابن الصعيد الذى بقى محافظاً على استقلاله ستة آلاف عام . واذن فبلسان الشباب الحر ، بلسان مصر الفتاة ، أسالك أن تكون زعيماً للشباب في الوزارة أو خارجها على السواء ، لاتظن وقد جئت بالمعاهدة ان عملك قد انتهى . لا والله لمانه لم يكد يبدأ . فالى العمل اذن والشباب يؤيدك ، ويرفع لواءك » (١) .

لكن محمد محمود لم يلبث أن يسقط ، ولم يبق أمام أحمد حسين سوى أن يحاول أن يصبح هو « موسوليني مصر » .

ومن « جماعة الشباب الحر أنصار المعاهدة » الى « مشروع القرش » الذى ثارت أقاويل كثيرة حوله ، الى جماعة مصر الفتاة التى حدد لها اطاراً فكرياً فاشياً صريحاً . وانصرف الى ترديد دعايات المحور والدعوة للتحالف معه نكابة في الانجليز تحت شعار « عدو عدونا هو صديق لنا » (٢) .

(١) السباسة ١٩٢٩/١/١ .

Jean-Pierre Thieck, La Journée du 21 Février 1946(٢) dans l'Histoire du Mouvement National Egyptien Université de Paris VII. pp. 71.

والحقيقة أن أحمد حسين لم يخف على الإطلاق اتجاهه الفاشي .. ولم يكن الأمر مجرد اتخاذ فكرة التمصان الملونة والتأكيد على أنه استوحاها من هتلر وموسوليني^(١) وإنما كان نريد كل « الأدبيات » الفاشستية ومحاولة الباسها « ثوبا » مصرية ..

ففى « المبادئ العشر » يحرض أحمد حسين أتباعه « امتلئوا إيماناً بمجدك وقوتك — احتقر كل ما هو أجنبي بكل نفسك وتعصب لقوميتك الى حد الجنون »^(٢) .

وبعد رحلة قام بها أحمد حسين الى إيطاليا وألمانيا ، يعود ليؤكد على صفحات جريدته مصر الفتاة « أننا سوف نثبت جدارتنا بالسير ببلادنا فى الطريق الذى سلكه من قبل هتلر وموسوليني »^(٣) .

ثم هو يعود ليؤكد ، فى حديث أدلى به لمراسل جريدة « لا فورو فاشيستا » الإيطالية ، ان مبادئ حزبته تتشابه مع مبادئ كل من روما وبرلين . ويقول : ونحن نرغب فى ان نقلد زعيمكم الدوتشى فيما أدخله من الإصلاحات « وقال » ان شبيهة مصر الفتاة تعتقد ان — الدوتشى هو منشئ قواعد السياسة فى هذا العصر^(٤) .

ولقد تميز أحمد حسين ، عبر التاريخ الحديث لمصر ، بأنه كان السياسى الوحيد الذى تجرأ على رفع عقيرته

(١) أحمد حسين — أيبانى — المرجع السابق . ص ٢١١ .

(٢) الصرخة — ١٩٣٣/١٢/٩ .

(٣) مصر الفتاة ١٩٣٨/٩/٤ .

(٤) مصر الفتاة ١٩٣٨/٨/١ .

بصيحات وحشية مثل « هيا نحطم القيود والأغلال ، أما هؤلاء الذين سيعترضون لطريق فالويل لهم ألف مرة ومرة ، والله لنحطمهم كما يحطم الزجاج الهش ، ولنمزقن أشلاءهم ونذريها في الهواء ، فما نقبل بعد اليوم خلافا في بديهيّات أولها أن الحكم الحاضر بدستوره وبرلمانه لا يصلح أساسا لرقى شعب يريد المجد ، وأن سياسة الجيسل القديم بأجمعهم لم تعد فيهم الروح الوطنية اللازمة لمسيرة آمال الأمة . . أن المكائد تكاد ، ولكن هيهات أن تدرك الزاحفين الى الأمام شفقة ، هيهات أن تحسب حياة أفراد بل مليون من أبناء هذه الأمة في جانب أن يحيى الباقون حياة كريمة ، فلتمتلىء الطرقات بالجثث ، وليصل من طلائع الجيش من يصل فليس بشيء أن نغسل غاياتنا بالدماء ، وأن نطهر ضمير الأمة بحسريق عظيم من الأجساد ، أجل ليس بشيء مطلقا » (١) .

. . بمثل هذه « الوحشية » كان أحمد حسين يخاطب الناس ، بل أن الأمر قد وصل الى حد تجريد القتل والمقتلة ، فهو يتحدث بفخر عن الفاشستى كودريانو (رئيس القمصان الأخضر في رومانيا) والذي قبض عليه بعد قتله ثلاثة اشخاص هم محافظ المدينة واحد القادة واحد وكلاء الوزارات ويقول : « أنه يتوج هامته بأكليل من وضع فيه ثلاث جماجم بشرية » (٢) .

(١) مصر الفتاة ١٩٣٨/١٢/٨ .

(٢) مراقبة النيابة العامة في قضية الجناية رقم ١٤٣ سنة ١٩٥٢ عسكرية عليا المتهم فيها أحمد حسين (وهى القضية المعروفة بقضية هريق القاهرة) ص ١٦ — « نقلا من مصر الفتاة المحدثين ٩٥ ، ٩٦ — ديسمبر ١٩٣٨ » .

ثم اكمل أحمد حسين « وعيده » بأن كون جماعات القمصان الخضر التي استخدمت العنف في محاولة لارهاب الوفد . . والوفديين ، وكان لابد من مجابهة هذه المحاولة لترويع وارهاب الحركة الوطنية لصالح مخططات المحور . ولعل النحاس قد استلهم القول العربى « ودأوتى بالتي كانت هى الداء » عندما وافق على فكرة زهير صبرى المحامى ومحمد بلال بانشاء القمصان الزرقاء .

وفى ١٠ يناير ١٩٣٦ قام محمد بلال باستعراض على رأس ١٥٠٠ من شباب القمصان الزرقاء فى الشوارع المؤدية الى النادى السعدى . وكانت كلما مرت فرقة بالمشاهدين هتف قائدها « جهادنا » فيردد افراد فرقته « لمصر » فيهتف « شبابنا » فيرددون « للملك والوفد » فيهتف « شعارنا » فيقولون « طاعة وجهاد » (١) .

وهكذا دخل الوفد ميدان « العنف السياسى » لأول ولاخر مرة فى تاريخه . . لكن اقدام النحاس على هذه الخطوة احدث ارتباكا خطيرا فى صفوف خصومه ، ذلك ان ادخال هذا الاسلوب الشبه عسكرى فى صفوف حزب هائل كالوفد يمثل تحولا خطيرا فى موازين القوى ، ويهدد بتحويل الوفد بجماهيره الغفير الى قوه هائلة حسنة لتنظيم والتسليح ، ولعل هذا هو السبب فى أن القصر واعوان المحور قد نفضوا ايديهم من لعبة « القمصان الخضراء » مقابل ان يكف الوفد عن لعبة « القمصان الزرقاء » .

(١) كوكب الشرق ١١/١/١٩٣٦ .

وكان السير ما يلز لا مبسوس ممن فزعوا اشد الفزع
من هذه الخطوة ، فكتب في تقريره السنوى عن موقفه
تجاهها :

فقرة ٢٠٦ : اتخذ مؤتمر الشباب الوفدى قرارا في
٩ يناير بتأسيس منظمة للشبيبة على النهج الفاشستى ،
وقد ايد الوفد هذا الاتجاه بعد ان وجد ان احزاب
الاقليات قد بدأت في تجنيد عديد من الطلاب في تنظيمات
فاشستية بهدف حشدهم في — حركة مناهضة للوفد .

فقرة ٢٠٨ : تأسست لجنة من حزب الوفد لتنظيم
وتدريب فرق القمصان الزرقاء الذين وصلتنا تقارير
تفيد ان عددهم قد بلغ في يوليو ١٠.٠٠٠ شخص .
واختير النحاس رئيسا للحركة .

فقرة ٢٠٩ : وفي يوليو قام القائد العام للقوات
البريطانية في مصر بتحذير مكرم عبيد من السماح لهذه
الحركة بالنمو دون رقابة . ورد الأخير عليه بأن
تعليمات قد صدرت لقادة القمصان الزرقاء بان يوجهوا
نشاطهم نحو المسالك القانونية فقط . وأشار مكرم الى
ان الحزب حريص على الا يتولى احد السياسيين أى
منصب قيادى فى القمصان الزرقاء . لكن هذه التأكيدات
لم تنجح فى أن تمحو أو حتى تقلل من خوف المسئولين
المصريين من تطور هذه الحركة (١) .

(١) لتقرير السنوى عن عام ١٩٣٦ من السير مايلز لامبسون
الى مستر ادس وثيقه مودعه بالمتحف البريطانى مكتوب فى صدر
صفحتها الاولى (هذه الوثيقة ملك لحكومة صاحب الجلالة ، اعدت
كى تستخدم فقط فى وزارة الخارجية ، ملف رقم ٣٧١ — ٢٠٩١١ —
سرى — ١٥٢١٧ — أرشيف رقم ٨ (ل. ٣٥٢٢ — ٣٥٣٢ — ١٦)
استلم فى ١٩ اغسطس تحت رقم ٩٠٦ .

على ان الصراع بين النحاس ومصر الفتاه واتجاهاتها
الفاشية قد اتخذ مسالك أكثر عنفا من ذلك . .

ففى يوم ٢٨ نوفمبر ١٩٣٧ اطلق عز الدين عبد القادر
اربع رصاصات على سيارة مصطفى النحاس ، واعترف
لدى القبض عليه بأنه عضو فى جمعية مصر الفتاه ، وأنه
ارتكب جريمته لأنه قرأ المعاهدة ولم تعجبه (١) .

كذلك اكّد أحمد حسين ان هدفه الاول والوحيد هو
القضاء على زعامة النحاس . . « تلخصت العقبة التى
تعترض سمر الايمان الجديد فى الوفد . فهذه الزعامة
المقدسة التى فرضها النحاس باثنا على الامة وهذه
الرغبة فى القضاء على الروح الجديدة التى نبعت من
مصر الفتاه . . كل ذلك ادى بنا الى اعتبار الوفد
خصمنا الاول . وضرورة العمل على صراعة والتغلب
عليه وراحة البلاد من كابوسه » (٢) .

ومن ناحية أخرى ، فإن النحاس قد أشهر هجومه
العنيف على أحمد حسين . ولم يكتف بتصدى رجاله
« المقصان الزرقاء » لفرق أحمد حسين ، ولا بهجمات
مركزه من الصحافة الوفدية على أحمد حسين وحزبه
وانما أعلن رسمياً وبصفته رئيساً للوزراء وأمام البرلمان
اتهامه لأحمد حسين وحزبه بالعمالة لدولة أجنبية .

وقد جاءت هذه الطلقة العنيفة من مصطفى النحاس
بمناسبة استجواب تقدم به النائب هارون أبو سحلى

(١) البلاغ ١٩٣٧/١١/٢٩ .

(٢) أحمد حسين « من أجل الله ومن أجل الملك » مقال بمصر
للشفاة ١٩٣٩/٦/٢٢ .

لرئيس الوزراء عن اسباب مقاومة الحكومة لسفر بعض اعضاء مصر الفتاه في رحلة الى الصعيد بالقميص الاخضر وجاء الرد الصاعق ، من مصطفى النحاس ، في صورة بيان رسمى قال فيه « ثبت لوزارة الداخلية ان جمعية مصر الفتاه تعمل لحساب دولة اجنية ضد مصلحة البلاد . ولذلك قررت الوزارة ، حرصا على مصلحة الدولة ان تمنع تجوال اعضاء هذه الجمعية في القرى بزي خاص وان هذه الجمعية التي تنطوى اغراضها وعلاقاتها على ما يضر بمصلحة الدولة الكبرى ، لا يصح مقارنتها بجماعة الشبان الذين يرتدون التخصان الزرقاء والذين تقوم مبادئهم على احترام النظام والقانون والعمل لخير البلاد ، وينتمون لهيئة سياسية مسئولة » (١) .

وتد اثار هذا الاتهام اضطرابا شديدا في صفوف حلفاء مصر الفتاه ومحركيها . وطالب بعضهم بايداع ادلة الاتهام لدى المجلس . . لكن النحاس يرفض ، بل ويصعد الامر الى درجه تحدى الخصوم بطرح الثقة بحكومته . فهو يرد بعنف قائلا : « الوزارة متبته بما تقدم اليها من الادلة . . وان هذه المسائل تتعلق بسياسة الدولة العامة ، وهى من اسرار الدولة ، ولا يمكن ان تتقدم بها ولن تتقدم ، لان اسرار الدولة فوق كل اعتبار والوزارة مسئولة امامكم ، فاما ان تعطوها ثقتكم ، واما ان تسحبوا منها هذه الثقة والرأى الاخير لكم » .

(١) مجلس النواب — الهيئة النيابية السادسة — مجموعة مضابط دور الانعقاد المادى الاول — المجلد (١٩٣٦) مضبطه ١٩٣٦/١/٢٢ من ١٦ .

وهكذا ظل الاتهام معلقا على رأس احمد حسين وجماعته .. بينما راحت الصحف الوفدية تلمح الى ان الدولة المعنية هي ايطاليا (١) .

ثم يعود الأمر ليتفجر من جديد ، عندما يقال النحاس فاذا به يتقدم على الفور ببلاغ الى النائب العام يطالبه فيه بالتحقيق مع احمد حسين قائلا : انه حينما كان وزيرا للداخلية ورئيسا للحكومة اطلع على تقارير رسمية واوراق مختلفة تظهر ان جمعية مصر الفتاة كانت تتلقى اعانات مالية في اوقات مختلفه من على ماهر باشا ومحمد محمود باشا واسماعيل صدقي باشا وبهي الدين بركات باشا ومحمد على علوبه باشا والنبيل عباس حليم وعبد الخالق مذكور باشا وغيرهم ممن وردت اسمائهم في التقارير والاوراق المذكوره . هذا فضلا عما جاء في هذه التقارير من صلة هذه الجمعية بمصادر اجنبية وانتهى النحاس بأن طلب التحقيق مع جميع من ورد اسمهم في البلاغ (٢) .

والحقيقة ان تغاضي النائب العام عن التحقيق في هذا البلاغ لا يقلل على الاطلاق من جدية التهم التي وجهها رجل مسئول مثل مصطفى النحاس ، بل لعل هذا التغاضي هو في حد ذاته دليل ادانة ليس فقط ضد احمد حسين وإنما ايضا ضد هؤلاء الذين تعمدوا حمايته والتستر عليه .



(١) آخر سامة — ١٩٣٦/٧/١٩ .

(٢) المقطم — ١٩٣٨/١/٢٤ .

ولكى ندرك الأبعاد الحقيقية للمعركة التى خاضها مصطفى النحاس ضد التيارات — الفاشية وضد عملاء المحور يتعين علينا أن ندرك أن القصر كان ضالعا وحتى قمة راسية فى هذه المؤامرات ..

ولقد كشفت وثائق عديدة ، فيها بعد ، كيف أن الملك قد حاول أكثر من مرة الاتصال بالإيطاليين والألمان محاولا إقامة معابر معهم ضمانا لعرشه لدى احتلالهم لمصر ..

وفى يوم ٢٣ فبراير ١٩٣٩ ، كتب الكونت شيانو وزير خارجية إيطاليا فى مذكراته يقول أن نبأ مثيرا قد وصله عن مقابلة تمت بين مراد سيد أحمد باشا وزير مصر المفاوض فى برلين والسفير الإيطالى هناك « أتوكيلو » استفسر فيها الوزير المصرى باسم مليكه « الذى يناصب الانجليز العداء عما اذا كان المحور سيقف الى جواره ويساتده اذا ما أعلنت مصر حيادها وترتب على ذلك تدخل مباشر أو غير مباشر من جانب بريطانيا العظمى » (١) .

وتؤكد المخابرات البريطانية أنها قد حصلت بعد الحرب ، على وثائق المانية تفيد أن على ماهر باشا رجل القصر المفضل فى ذلك الحين ، وأستاذ عملية التقارب مع المحور ، ومخطط الهجوم على الوفد

The Clano Diries — 1943 — Doubleday and Com- (١)
pany — New York (1946) pp. 32.

ومصطفى النحاس « كان يحصل على مبالغ مبالغة من
المانيا الهتلرية عن طريق بنك درسدنر » (١) .

هكذا يمكننا أن نفهم أبعاد الصراع .. والقوى
الحقيقية التي تحالفت ضد الوفد ، ومدى خطورة
وصعوبة المعركة التي صمم النحاس على خوضها دحرا
للفكر الفاشي ورفضاً للنقارب مع المحور ، وانفسادا
لخططات القصر وعملائه .

وهكذا أيضا نستطيع تفهم البعد الحقيقي لأحداث
٤ فبراير ١٩٤٢ .

٤ — ٤ فبراير .. بداية أم نهاية ؟

لقد كتب الكثير عن حادث ٤ فبراير ، لكن الأبحاث
التاريخية قد تركزت — في اعتقادنا — في اتجاه
خاطئ .. كيف وقع الحادث ؟ وماذا كان موقف النحاس
منه ؟ وحرص المؤرخون الوطنيون والتقدميون على
محاولة « تبرئة » النحاس من علمه بالحادث وبتدبير
الانجليز له ..

وقد نسي هؤلاء أنه كان هناك سمي من خلال أمين
عثمان ، وقبل ٤ فبراير ١٩٤٢ بأربع سنوات ، لحث
الانجليز على « الوصول بالأمور الى نهايتها المريعة

G. Kirk — The Middle East in the War 1939 - 1945. (١)
London (1953) pp. 34.

مع الملك « .. وان الخطة قد تعطلت نظرا لرفض
النحاس لشروط الانجليز والمتعلقة بتشكيل الوزارة .

ونسوا أيضا أن النحاس قد أعلن في أبريل ١٩٤٠ ،
وما بعدها ، أن خلافه مع الانجليز ينصب أساسا على
تأييدهم للانقلاب الدستوري .

ونسوا أخيرا ، ان السير مايلز لامبسون (اللورد
كيلرن) صاحب الحادث ومخططه ، قد أكد في مذكراته
التي نشرت أخيرا علم النحاس بالحادث قبل وقوعه
وموافقته عليه (١) .

لكن القضية الأساسية التي تتعين دراستها هي
لماذا قبل النحاس الاشتراك في مخطط كهذا .. ؟

وما هو وجه الاغراء لزعيم كالنحاس في أن يقحم
نفسه ، وبهذه الصورة ، ليتولى منصب رئيس
وزراء بلد توشك جحافل الغزاة الفاشست على
اجتياحه .. بلد يقف عاجزا أمام غزاة قادمين وغزاة
مقيمين ، وتخيم عليه ، في ذلك الحين ، أزمة اقتصادية
طاحنة . وكان النحاس نفسه يردد : « ما الذي أستطيع
أن أعمله والبلد جماعة ؟ » (٢) .

الصفقة لم تكن ، اذن ، مغرية ولا هي بالرابحة .
والزعيم الجماهيري مطالب بأن يسير إليها على حراب
الانجليز أعداء الوطن .

The Killearn Diaries — 1934 — 1946 — Edited (١)
by Trefor Evans — Sidgwick & Jackson —
London (1972).

(٢) لطفى عثمان — المحاكمة الكبرى في الاغتيالات السياسية —
دار النيل للطباعة (١٩٤٨) ص ٤٣ . (شهادة مصطفى النحاس) .

وقد فعلها النحاس الرجل الذكى ، الصافى
الذهن ، الذى يتميز عن غيره من زعماء عصره بأحاساسه
العميق والمرهف بنبض الجماهير ومشاعرها .

فعلها النحاس ، وظل يتحمل مسئوليتها أمام جماهير
شعبه . وتحمل بسببها طعنات من خونة ظلوا طوال
حياتهم خداما للانجليز . وسيظل ، وعلى مدى التاريخ،
يحاسب عليها .

والسؤال هو : لماذا ؟

وثمة جوانب وحيد مقنع : لهذه الاسباب بالذات
قبل النحاس ؟ فبرابر . لأن الالمان على الأبواب ،
ولأن القصر يناور مع الغزاة الجدد ، ولأن الفاشست
كانوا قد كونوا بالفعل حكومة ظل لتتولى الحكم فور
وصول الالمان ، ولأن عملاء القصر تظاهروا بإيعاز من
المراعى هاتفين « الى الامام ياروميل » (١) .

ولأن الازمة الاقتصادية مستحكمة ، والناس لا تجد
الخبز . لذلك كله ، قبل النحاس ؟ فبرابر كمخرج
يضمن سلامة مصر . لكنه مخرج الزعيم الوطنى الذى
لا يثق فى حركة الجموع ، ولا يعتمد عليها ، ولا يقدر
حقيقية الطاقات التى يمكن أن تنجرها ، فلم يجد
سوى المثل العربى القديم « وداونى بالتى كانت هى
الداء » .

(١) نشرت أخبار اليوم ، فيها بعد ، ان الذى هتك بهذا هو
عبد السلام وما أفندى عامل المصدق بالقصر العينى . وأومات الى
انه بعد هذا الحادث أتيجت له فرصة العمل كمصحى .

ولقد كان لحادث { مبرابر ذيول عدة أخطرها إنقسام
مكرم عبيد عن الوفد ، الأمر الذى أحدث رجة حقيقية
فى صفوف الوفديين . وليس من تفسير لهذا الانقسام
الا أن القصر الذى ارتج عليه الأمر نتيجة لحادث
{ مبرابر ولاستناد الوفد بجبروته الشعبى الى الاحتلال
بجبروته العسكرى لم يجد بدا أن يلعب آخر أوراقه ،
وكان استخدام الوقية بين مكرم وسراج الدين . والعمل
على توسيع هذا الخرق حتى تم الانقسام ، ومن ذيول
انقسام مكرم « الكتاب الأسود » وتلك الحملات المنظمة
الواسعة النطاق ضد المحسوبيات والرشاوى واستغلال
النفوذ الذى تفتشى فى عهد الحكومة الوفدية ، والذى
امتد ليشمل دوائر لصيقة بالنحاس باشا أو بالدقة
زوجته وأسرتها والمحيطين بهما .

ولم يكن الفساد غريبا على مصر فى ذلك الحين . .
ولا حتى كان غريبا على الحكومات الوفدية ، لكن
وجه الفساراة جاء من ملاصقته للزعيم الذى اشتهر
بالتعفف والبساطة ، وجاء أيضا من تفشييه واتساع
نطاقه ، وتغاضى الزعيم عنه بحجة أن الوفديين قد
اضطهدوا فى العهود السابقة فلا بأس من أن ينالوا
بعض حقهم فى عهد حكومتهم . . لكن النتيجة كانت أن
خصوم الوفد امسكوا بأدلة دامغة شهروا بها على
النحاس وأسرتة وحزبه أيما تشهير .

٥ - النحاس واليسار . .

وهذه العلاقة تستحق دراسة متأنية . فالنحاس
الذى اتهمته الصحف الانجليزية يوم توليه رئاسة
الحزب بأنه زعيم الجناح اليسارى فى الحزب . . والذى

اتهمه المنشقون عليه في عام ١٩٣٧ « بالبلشفية » . .
وقد ردد هذا القول صراحة أحمد ماهر أمام الهيئة
الوفدية متهما النحاس بأنه قد أغدق النعم على العمال
حتى أبطرتهم وجراهم على الاخلال بالنظام والتحكم في
رؤسائهم وتوجيههم للاعتداء على خصوم الحكومة .
واعتبر أحمد ماهر قرار النحاس بنقل وكيل المطبعة
الاميرية استجابة لرغبة العمال « عملا شبيها بأعمال
البلشفية » (١) .

والنحاس الذي اتهمته « أخبار اليوم » في عام ١٩٤٧
أحد رجاله المقربين ، وهو الدكتور محمد مندور رئيس
تحرير الوفد المصري ، بأنه كان واسطة « بين حزب
الوفد والكومنترن » وأنه أسهم في تحرير ميثاق بين الوفد
والدولية الثالثة (٢) .

والذي لفقت ضده عدة وثائق تنهمه بالتخابر مع
كيكثيف مستشار السفارة السوفيتية ، ثم اتضح تزيف
هذه الوثائق وضلوع بعض أقطاب حزب الأحرار
الدسوريين في ترويجها (٣) .

هذا الرجل الذي منح الوفد مسحة من التقديمية
في افكاره والذي دُمع المؤتمرات الوفدية الى تبني
اتجاهات اضلاحية وتقديمية ، والذي اصدر في عام ١٩٤٢

(١) المصري ١٩٣٧/١٢/٢٥ .

(٢) أخبار اليوم ١٩٤٦/٧/١٣ .

(٣) الأهرام — ١٩٥١/٦/٧ (وقد تورط في ترويج هذه الوثائق
الزيفة اثنان من أقطاب الأحرار الدستوريين هما محمد علي حلوية
باشا وحسن باشا عبد الوهاب) .

القانون ٨٥ الخاص بالنقابات العمالية ، والذي قدمت لجنة العمال والشئون الاجتماعية بمجلس النواب الذي كان الوفد يسيطر عليه بأغلبية كاسحة تقريراً حول مشروع هذا القانون جاء فيه : « لقي فريق من أصحاب الأعمال من صناع وتجار — ممن نصبوا أنفسهم للكسب والثراء ، وجعلوه قبلتهم وغايتهم من كثرة الاجراء وعظيم تزاحمهم ، فرصة للسيطرة عليهم والتحكم فيهم . ففقدوا أجورهم بما شاءوا وحددوا لهم ساعات عملهم . . وكان طبيعياً بعد ذلك أن يشعر العمال بأن أصحاب العمل إنما يسخرونهم في خدمتهم ويستنزفون قوتهم لاقامة ثرواتهم والاستزادة من أرباحهم » (١) .

هذا الرجل هو نفسه الذي عزز مواقع كبار الملاك العقاريين في حزب الوفد . . ففى ٢ ديسمبر ١٩٣٢ ضم النحاس الى قيادة حزب الوفد اثني عشر عضواً جديداً كان منهم ثمانية من كبار الملاك الزراعيين (٢) .

وهو الذي شكل وزارته في ٤ فبراير ١٩٤٢ وهى تضم ٦٣٧ فى المائة من زورائها من كبار الملاك الزراعيين ، ثم أعاد تشكيلها في ٢٦ مايو ١٩٤٢ لتضم ٦٤٢ فى المائة من وزرائها من كبار الملاك الزراعيين (٣) .

(١) عبد المنعم الغزالي — تاريخ الحركة النقابية المصرية — دار الثقافة الجديدة (١٩٦٨) — ص ٢٠٢ .

(٢) المقطم ١٩٣٢/١٢/٣ .

(٣) د. د. ماصم الدسوقي — كبار ملاك الاراضى الزراعية ودورهم في المجتمع المصرى (رسالة دكتوراه غير منشورة) .

هكذا يمكننا أن نفهم الطبيعة المعقدة والمتشابكة
لنهج النحاس ولأسلوبه الفكرى . ولوقفه الاجتماعى .

لكننا ، فيما يخص اليسار ، لا يمكننا أن ننسى أن
النحاس هو الذى منح يسار حزب الوفد متنفسا .
وهو الذى سمح بتكوين « الطليعة الوفدية » والتى
تكونت كامتداد لنضال الطلاب الوفديين ولقائهم مع
القوى التقدمية داخل حزب الوفد . . وقد أصدرت
الطليعة الوفدية مجلة رابطة الشباب وأنشأت لجنة
القاهرة للتأليف والنشر ، التى أصدرت عددا من الكتب
التقدمية ، ولعب كوادرها دورا هاما فى تحرير جريدة
الوفد المصرى .

وقد حدد مصطفى موسى أهداف مجلة « رابطة
الشباب » التى كان يدير سياستها فى افتتاحية عددها
الأول :

« قارئنا العزيز . . اليك صفحة لم تقصد من
الصحافة خضابا والوانا ، ولم تقصد من الرواج كسبا
واثراء . هى صفحة الأحرار للأحرار . . أحرار يكافحون
الاستعباد ، استعمارا كان أم استبدادا » (١) .

ومع تصاعد دور « الطليعة الوفدية » ، فى تحرير
جريدة « الوفد المصرى » ، تغير طابعها لتصبح بالنمط
جريدة ذات اتجاه وطنى وتقدمى . وانتهى الأمر بأن
أصدر اسماعيل صدقى قرارا بتعطيلها ، فأصدر

(١) رابطة الشباب ٢٠/٢/١٩٤٧ .

صاحب امتيازها « حامد طلبه صقر » جريدة جديدة باسم « صوت الأمة » حددت أهدافها في صدر صفحتها الأولى كما يلي :

أهدافنا : الديمقراطية السياسية ، العدالة الاجتماعية ، استقلال وادي النيل .

وقد نهجت هذه الجريدة نهجا متقدما واضحا ، عندما خصصت بابا ثانيا تقضح فيه ثروات وملكيات قادة الأحزاب المعارضة تحت عنوان :

« باشواتنا الراسماليين » (١) .

كذلك تصدت « الطليعة الوفدية » للدفاع عن حريات الشعب وفي ظلام الاحكام العرفية في عام ١٩٤٩ يكتب مصطفى موسى « هل يوجد مصرى يدافع عن بقاء الاحكام العرفية . لن تجد ، وان وجدته فأعلم أنه كائن مطعون في آدميته ، فالذى يطلب أن تغل يداه أو يكبح فوه أو يلغى فكره الحر هو كائن تنقصه خواص البشر » (٢) .

وقد لعبت « الطليعة الوفدية » دورا بارزا يستحق التقدير عندما جابهت محاولة فؤاد سراج الدين سكرتير عام الحزب ووزير داخلية الوزارة الوفدية الأخيرة لتمرير

(١) من تقرير (مخطوط) لسيد البكار أحد قادة الطليعة الوفدية .

(٢) المصرى — ١٩٤٩/١١/٧ .

التشريعات المقيدة لحرية الصحافة وقد حشدت « الطليعة الوفدية » جهودا جبارة انتهت بأن خذلت الهيئسة الوفدية « سراج الدين واجبرته على سحب هذه التشريعات وعدم تقديمها للبرلمان » (١) .

على اننا لا يمكننا أن ندرك مدى عمق وجدية « الاتجاه يسارا » لدى تيار متكامل من حزب الوفد بغير الاطلاع على الكثير من المجلات والصحف الوفدية التي كانت تعتبر في ذلك الحين منابر تقديمية بالفعل ، والتي كان لابد لها قبل أن تنعطف مثل هذا الانعطاف الهام من أن تحصل على اشارة ضوء أخضر من « الزعيم » الذي كان يولى اهتماما خاصا لصحافة الحزب . . ان نظرة على مجلة « رابطة الشباب » و « البعث » وحتى « صوت الأمة » اللسان الرسمي اليومي لحزب الوفد تكفي لاعطاء انطباع جدى بعمق التحول الفكرى لدى القائمين على تحرير هذه الصحف .

ولنأخذ نموذجا واحدا من جريدة « صوت الأمة » الصادرة في ١٢ يناير ١٩٤٧ ، فهي قد خصصت كامل صفحتها الاولى ومعظم صفحاتها الرابعة والخامسة للتعليق على حملة صدقنى ضد الشيوعيين والتقدميين في يونيو ١٩٤٦ . وكان مانثيت الجريدة « أسرار وخفايا قضية الشيوعية الكبرى — قصص لم سبق لها مثيل في التاريخ » . وقد اتهمت الجريدة اسماعيل

(١) سيد البكار — المرجع السابق .

صدقى بأنه قد دبر حملة صليبية وهتيرية ضد كل القوى الوطنية والتقدمية . واتهمت صدقى بأنه انسا يخدم مصالح الانجليز بحملته هذه . وقالت ان كل وطنى يشتم من هذه الحملة « رائحة الخيانة » والاستعمار والديكتاتورية .

ووصفت « صوت الامة » المقبوض عليهم بانهم « صفوة من شباب مصر المثقف وكتابها المعروفين . يلعب الكثيرون منهم دورا ملحوظا فى حياة مصر الثقافية والوطنية » .

وتحدثت الصحيفة عن الاكاذيب التى وجهها اسماعيل صدقى امام مجلس الشيوخ متهما المقبوض عليهم « بالاتصال بدولة اجنبية » فقالت : « وقد جاء التحقيق الذى أجرته النيابة فكان قاطعا بأن كل ما أدلى به صدقى باشا فى بيانه من اتهامات لا أساس لها من الوجود ، حتى ولا شبهة الوجود ، بل ان كل ما قاله كان من أوهام خياله المريض وتلفيقا فى تلفيق ، وأكثر من ذلك كانت الحقائق التى أسفر عنها التحقيق تكذب كل ما قاله صدقى باشا وتقف معه على طرف نقيض » .

وتهضى الجريدة فائلة : « ولئن نفهم ان تكذب اخبار اليوم » وتلفق ، وهى صحيفة غير مسئولة ومعسوفة بحقارتها ، فلم يكن يصح من صدقى باشا المفروض أنه رجل رسمى مسئول لأنه رئيس وزارة أن يقف فى أكبر مجلس نيابى فى وطننا هو مجلس الشيوخ فيتهم مواطنين أبرياء وهم فى يد القضاء بتهم لا أساس لها من الصحة .

بل ويتهم دولة كبيرة ، وهى الاتحاد السوفيتى ، بالتدخل فى شئون مصر الداخلية « (١) .

وبغير تعليق أو اضافة يكفيننا أن نقرر انه ما كان من الممكن لصحافة حزب الوفد ولرجالها أن يتخذوا مواقف كهذه بغير رضا وموافقة زعيم الحزب .

٦ — نحاس .. ما بعد الحرب العالمية الثانية

. ومنذ بدايات الحرب العالمية الثانية ، أدرك النحاس بوعيه السياسى متغيرات عصره .. وأدرك حقيقة الدور الذى سوف يلعبه الاتحاد السوفيتى على مسرح الأحداث الدولية خاصة بعد انتهاء الحرب .

ولم تكن مصادفة أن وزارة النحاس هى الوزارة التى اعترفت ، لأول مرة ، بالاتحاد السوفيتى ، وأقامت معه علاقات دبلوماسية .

والحقيقة ، أن الوفد قد أحس بضرورة اقامة العلاقات منذ وقت مبكر . ففى بداية عام ١٩٣٩ قدم أحد أعضاء مجلس الشيوخ الوفديين (عزيز ميرهم) استجوابا للحكومة .. عن أسباب تباطؤ وزارة الخارجية فى الاعتراف بحكومة اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية الممثلة للشعب أصبح اليوم من أقوى الشعوب

(١) صوت الامة ١٢/١/١٩٤٧ .

وأرقاها ، وتطمع الدول الكبرى — ومنها المتحالفة معنا — في خطب وده والتعاقد معه (١) .

وإذا كانت حكومة النحاس قد تقدمت في عام ١٩٤٣ بشروط عدة للاعتراف بالحكومة السوفيتية من بينها : « تعهد الحكومة السوفيتية بعدم التدخل في الشؤون الداخلية لمصر ، وبالإمتناع عن القيام بأية دعابة في البلاد المصرية » (٢) ، فإن هذا الموقف — الذي رفضته الحكومة السوفيتية بشدة — كان يعبر عن المخاوف المتراكمة لدى الجهاز المصرى — الحاكم ، كذلك ، فإنه مع اصرار الحكومة السوفيتية على عدم تقديم مثل هذا التعهد تراجعت الحكومة الوفدية عن شروطها هذه ، وأقامت العلاقات الدبلوماسية مع الاتحاد السوفيتي (٣) .

والحقيقة اهتمام النحاس بأشأ وحزبه بحركات التحرر الوطنى على نطاق العالم ، وبفضايا النضال المشترك ضد الاستعمار ، كان مبكرا بصورة ملفتة للنظر ، وتستحق الإعجاب بالفعل ..

وخلال حرب الحبشة هاجم النحاس العدوان الايطالى هجوما شديدا اكسبه عدااء « المحور » وكل القوى الموالية فى مصر .

(١) مجلس الشيوخ — مضبطة جلسة ١٩٣٩/٣/٢٨ .
 (٢) محفوظات رئاسة مجلس الوزراء دوسيه ٦٤ — ٢/٢ —
 مذكرة سرية مرفوعة من وزير الخارجية لمجلس الوزراء .
 (٣) لزويد من التفاصيل — راجع د. نواد المرسي خاطر —
 العلاقات المصرية السوفيتية (رسالة دكتوراه غير منشورة)
 ص ٥٤ .

وفي نهاية الثلاثينات ، قبل النحاس ان يتولى عدد من اليساريين المصريين القيام بترتيب لقاء بينه وبين الزعيم الهندي جواهر لال نهرو لبحث وسائل مقاومة الاستعمار البريطاني . . وكان كريشنا مينون واتحاد انصارو السلام بمصرهما اللذان قاما باعداد الترتيبات لهذا اللقاء .

ولقد كانت صحف الوفد زاخرة بالتأييد والمساندة لثوار أندونيسيا والصين وكينيا وكل شعب يناضل من أجل حريته . .

كذلك ادرك النحاس وفي وقت مبكر أهمية الوحدة العربية ، وكان أول من وضع اللبنات الحقيقية لتأسيس جامعة الدول العربية بتوقيع بروتوكول الإسكندرية ، كذلك كانت مساندة النحاس والوفد للقضية الفلسطينية مساندة واعية وحاسمة وبغير حدود .

ولقد كان ادراك النحاس لتغيرات العصر دقيقا وتقدما ، بمعنى : انه قد حرص على مقاومة كل مظاهر الاستعمار الجديد ، وقاوم سياسة الأحلاف العسكرية ، ولعل موقفه الحازم من هذه الأحلاف هو الذي أبقى مصر بمنجاة منها ، ومن ثم فشل كل مخططات الاستعمار الأمريكى فى إقامة حلف عسكرى لمنطقة الشرق الأوسط .

كذلك ، صمم النحاس خلال فترة الحرب الكورية على ضرورة انتهاج مصر لموقف الحياد . وكان الحياد يعنى فى ذلك الحين منع استخدام أراضي مصر كتواعد أو معاير للقوات الاستعمارية المحاربة فى كوريا .

ولعل من حق النحاس علينا أن نقرر له هنا ، انه كان من أوائل الساسة المصريين الذين فكروا في اقامة كتلة لدول عدم الانحياز . ففى خطاب له ، عقب عودته من رحلة الى أوروبا فى سبتمبر ١٩٥٠ ، قال : « ولقد قلت ، وكررت القول — وخاصة فى أثناء رحلتى — قلت لمثلئى الدول الصغيرة : ان فى وسع هذه الدول أن تؤلف كتلة « وسطى » تتبنى السلام ، وتدافع عنه ، وتعمل على اقرار كلمته ، وبسط سلطانه على العالم ، بشرط أن تتذرع هذه الدول بالتضامن والتعاون والشجاعة فيما بينها على تحقيق ما تهدف اليه البشرية جمعاء » (١) .

وهكذا نرى أن « حياد » مصطلئى النحاس هو « حياد ايجابى » بمعنى أنه ليس مجرد موقف انسانى، وانما يستهدف فى الأساس تصفية الاستعمار تصفية كاملة .. وعندما يوجه مراسل « الديلى ميل » البريطانية فى يونيو ١٩٥٠ سؤالا الى النحاس عن رأى الحكومة المصرية فى الوحدة الأفريقية ، يجيب النحاس قائلا : أنه يوافق تماما على قيام وحدة أفريقية بشرط مزدوج هو « تحقيق الحرية الكاملة ، وكفالة الاستقلال التام لشعوب القارة الأفريقية » وهو شرط أساسى لأبد من قيامه وتوافره قبل الاتجاه الى أى مسمى نحو عقد اتفاقية تشمل القارة الأفريقية كلها » (٢) .

و « نحاس » ما بعد الحرب العالمية الثانية هو « نحاس » النضال المتصاعد ضد الاستعمار الذى سمح

(١) الاهرام — ١٩٥٠/١/٢٠ .

(٢) الاهرام ١٩٥٠/٦/٣٠ .

لشباب حزبه بالاشتراك النشيط في « اللجنة الوطنية للطلبة والعمال » عام ١٩٤٦ ، والذي تصاعد بنضال حزبه ضد الاستعمار ، والاستعمار الجديد ، ولسراى ، ومن أجل الحرية والديمقراطية والعدل الاجتماعى . .

وهو الذى أتاح الفرص أمام « يسار » حزب الوفد كى ينمو ويتولى بحيث يصبح قوة ضاغطة وفاعلة وقادرة على العمل علنا لأجباط مخططات « يمين الحزب » .

وهو فوق هذا كله بطل معركة الغاء المعاهدة ، ذلك الالغاء الذى اتخذ طابعا حماسيا ، وهيا المناخ لتحرك جماهيرى لم تشهد له مصر مثيلا من قبل .

ولقد كان الغاء معاهدة ١٩٣٦ ، بهذه الصورة ، خطوة شجاعة — بغير شك — خاصة بما صاحبها من تحركات شعبية اتخذت طابع الحماس والنضال المناهض للانجليز .

ولقد فوجئ الانجليز بذلك التصاعد الشديد فى موقف الوزارة ضدهم . فقد توقعوا أن يكون الغاء المعاهدة « شكليا » أو قانونيا وليس بهذه الصورة التى حركت مشاعر كل مصر ضدهم .

ولقد نفى النحاس المعاهدة وهو يتوقع أن الملك سوف يصدر قرار اقالته . لكن الملك الذى حوصر تماما لم يكن أمامه أى خيار (١) .

(١) أحمد حمروش — قصة ثورة ٢٣ يوليو — الجزء الاول — المؤسسة العربية للدراسات والنشر (بيروت) — ص ١٥٥ .

وبعد خمسة أيام من إلغاء المعاهدة ، تقدم سفراء إنجلترا والولايات المتحدة وفرنسا وتركيا يطلبون مقابلة مشتركة مع وزير الخارجية . ولكن الوزير حدد لهم مواعيد متتالية قدموا له فيها مذكرة واحدة تطالب بتغيير إلغاء المعاهدة بعقد اتفاقية دفاع مشترك . ولكن مجلس الوزراء قرر رفض المذكرة وأعلن ذلك مؤاد سراج الدين في اليوم التالي مباشرة أمام مجلس النواب .

ثم ما لبثت الوزارة أن تصاعدت بموقفها ضد الاحتلال البريطاني ، ولعلها المرة الأولى ، في تاريخ مصر الحديث ، الذي تجرؤ فيها إحدى الحكومات على خوض معركة سافرة ضد الاحتلال البريطاني .

فقد أصدرت الحكومة تشريعا بسجن كل عامل مصري يعمل في القاعدة البريطانية ، الأمر الذي سحب من القاعدة حوالي ٥.٠٠٠ عامل وجعلها غير ذات قيمة ، وأمتنع العمال عن تفريغ السفن البريطانية . وفي أيام قليلة تجمعت حوالي ٢٠ سفينة بريطانية في القنال بغير تفريغ لشحناتها .

ثم صدر قرار وزارى بمنع السكك الحديدية من نقل أى مهمات أو مواد إلى القاعدة البريطانية وكذلك منع النقل البرى والنهرى إليها .

وصدر تشريع بمعاقبة كل من يتعاون مع القوات البريطانية بالسجن . وقيل أن الحكومة اتصلت بسفراء يوغوسلافيا وتشيكوسلوفاكيا والاتحاد السوفيتى لطلب شراء أسلحة حديثة للبوليس .

وهكذا حوَّصر الانجليز حصارا تاما ، ومع احكام هذا الحصار وتساعد العمل الفدائي ، وصل الى القاهرة نجيب الراوى موفدا من نوري السعيد رئيس وزراء العراق حيث قابل فؤاد سراج الدين في مكتبه بوزارة المالية ، وقال له أن الانجليز قد اُفلسوا تماما ، وانهم يطلبون حلا يحفظ ماء الوجه ، وانهم مستعدون للموافقة على كل شئ شرط ايقاف أعمال الكفاح المسلح في القناة . ورد عليه فؤاد سراج الدين أن الموقف قد وصل الى الحد الذي لا يجزؤ فيه مصري على اعلان ذلك ، وأنه على الانجليز أن يقرروا الجلاء وعلينا تأمين ظهرهم أثناء الرحيل (١) .

وهكذا ، يمكننا ان نفهم مغزى « حريق القاهرة » فقد وصل المد الثورى ، فى ظل حكومة النحاس ، وبمساندة منها ، الى درجة الغليان . . وكان لابد من اطفائه باقتعال حريق القاهرة . .

ولم يكن بإمكان أى حادث اقل من الحريق المروع ان يطفىء جذوة الحماس الملتهب التى اشعلها النحاس فى قلوب شعب مصر ، فى هذه الفترة المجيدة من تاريخ الوطن .

٧ — النحاس وثورة يوليو . .

كثيرا ما يعبر المؤرخون عن حيرتهم — لان زمينا مثل محمد فريد اغنى حياته اعدادا لثورة ١٩١٩ ، ثم

(١) المرجع السابق ص ١٦٧ .

عندما قامت لم يملك ان يخفى دهشسته البالغة من
قيامها .. ثم يموت وهو غريب عنها ، عاجز عن التوائم
معها ..

فهل كان موقف النحاس من ثورة يوليو ١٩٥٢ ،
هو نفس موقف محمد فريد من ثورة ١٩١٩ .. ؟
ربما كان من حقنا ان نؤكد ان النحاس قد فوجيء
مناجاة تامة بثورة يوليو .. وانه لا هو ولا حزبه كانا
يتوقعان قيامها ..

وفي الايام الاولى للثورة اعلن حزب الوفد تأييده
لها .. لكنه جاء في موكب التأييد الشامل الذى شنته
كل القوى السياسية الرسمية ، فجاء — لهذا السبب
— بغير حماس خاص ..

ويمكن القول ، ان العلاقة بين الوفد والثورة معتدة
بشكل متميز .. ذلك ان الكثيرين من ضباط يوليو لم
يكونوا يملكون مشاعر معادية للوفد ، بل ربما كانوا
يعطفون عليه ، ذلك النوع من العطف الوجدانى
الذى يشمل غالبية المصريين تجاه حزب الاغلبية . لكن
مشاعرهم ايضا لم تكن تخلو من انتقادات ..
وهواجس . كذلك ، كان الوفد يمتلك الكثير من
مؤهلات التقارب مع ثورة يوليو ، لكنه كان يشعر
بان واجبها الاول والاخير هو اجراء انتخابات نيابية
حرة ، وباقصى سرعة ممكنة ، الامر الذى يعنى عودته
الى الحكم . اى عودة الضباط الى ثكناتهم .

ومن هنا جاء التناقض الاول . .

اما التناقض الثانى ، فقد جاء مع قانون الاصلاح الزراعى ، والحقيقة ان الوفد قد انقسم انقساما حقيقيا ازاء قانون الاصلاح الزراعى وتفجر ذلك التحالف الذى ظل قائما فى قمة الحزب — لمد طويل — بين البرجوازية وبين كبار الملاك الزراعيين .

فقد اعلن عبد السلام فهمى جمعه انه يوافق تماما على تحديد الملكية الزراعية(١) واعلن عبد الفتاح حسن ، فى حديث له مع جريدة « التنبؤ » الايطالية ، بان الوفد يفضل تحديد ملكية الاراضى الزراعية على زبادة الضرائب(٢) . . وثمة دلائل قوية على ان النحاس كان زعيم هذا التيار ، بينما يمكن القول ان فؤاد سراج الدين كان زعيم تيار آخر من كبار الملاك الزراعيين قاوم — الى اقصى حد — قانون تحديد الملكية . بل ويمكن القول ان مقاومته هذه قد ولدت مخاوف لدى قادة الثورة من ان عودة الحياة النيابية (أى عودة الوفد) سوف تعنى التراجع عن القوانين الثورية وهكذا اسهمت معارضة اقطاعى الوفد ، مع عوامل اخرى ، فى ترسيخ فكرة استمرار الضباط فى الحكم وتجاهل الدستور والاحزاب ثم حلها فى المستقبل . ويقول جمال عبد الناصر : انه عقد اربعة اجتماعات مع فؤاد سراج الدين ، وان الخلاف تركز حول قانون تحديد الملكية ، وان سراج الدين كان يطالب

(١) المصرى ١٩٥٢/١/٦ .

(٢) المصرى ١٩٥٢/٨/١٤ .

بضرائب ناصعديّة (١) . لكن المؤكد ان الوفد قد استطاع ان يصل ، بعد هذا الخلاف ، الى موقف موحد أعلن فيه موافقته على مشروع الإصلاح الزراعى من حيث المبدأ ، ولكنه ابدى بعض ملاحظات وتعديلات على المشروع ابلغها الى الجهات المسئولة (٢) .

ثم لا يلبث جناح النحاس ان يخذل كبار الملاك في الحزب حيث نجح في ان يضمن برنامج الحزب الصادر في ٢٣ / ٩ / ١٩٥٢ مقسرة تقول : « يرى الوفد ان مشروع تحديد الملكية والإصلاح الزراعى يتفق مع ما يهدف اليه من اشاعة العدالة الاجتماعية والتقريب بين الطبقات وتشجيع استثمار رؤوس الأموال في الصناعات والاتجاه نحو تصنيع البلاد » (٣) .

ومن هنا فائنا — لا نفهم — كيف أكد عبد الناصر في احد خطبة بعد تسع سنوات ان الوفديين : « رفضوا تحديد الملكية الذى طلبناه ، ورفضوا ان يعودوا الى الحكم على أساس تحديد الملكية » (٤) .

وعلى ايه حال ، فان العلاقات مالبثت ان تدهورت بين النحاس والثورة . فقد صمم النحاس على ان المخرج لكل المشكلات هو عودة الضباط الى ثكناتهم واعمال دستور ١٩٢٣ واجراء انتخابات نيابية ..

-
- (١) خطاب جمال عبد الناصر في الاجتماع الاول للجنة التحضيرية للمؤتمر الوطنى — ١٩٦١/١١/٢٥ .
 (٢) المصرى ١٩٥٢/٩/٦ .
 (٣) المصرى ١٩٥٢/٩/٢٣ .
 (٤) خطاب جمال عبد الناصر في الاجتماع الاول للجنة التحضيرية للمؤتمر الوطنى — المرجع السابق .

لكن الثورة كانت تقول بإقامة حياة نيابية « سلبية » وكان الخلاف حول كلمة « سلبية » هذه ، لأنها ادت الى حملة من التشهير بالساليب الحكم السابقة ، وكان في ذلك كله ما يمس النحاس بشكل مباشر ويمس حزبه ككل .

ثم بدأت المصادمات العنيفة من محاولة تقسيم حزب الوفد بالإيحاء بان الاعتراض — منصب على شخص رئيسه ، الى التشهير بالنحاس وزوجته وتصرفاتها المالية ، الى تقديمها لمحكمة الثورة . وفي عام ١٩٥٤ تقرر تحديد اقامته وهو وزوجته . ثم توج ذلك كله بتقديم اقرب المقربين الى النحاس وهو ابراهيم فرج الى محكمة الثورة . . وكانت تهمة ابراهيم فرج هي « الخيانة العظمى » . . وكانت المحاكمة سرية تماما بحيث لم تعلن حتى عريضة الاتهام ولا نوع التهمة ، ولم ينشر منها سوى كلمة الدفاع وكان د . محمد صلاح الدين . ومن مراعاة الدفاع لا نجد اثرا لشبهة الاتصال بدولة اجنبية وحتى لم يرد اسم اى دولة . . لكننا نلاحظ ان الدفاع قد ركز كثيرا على علاقة ابراهيم فرج بالنحاس ، وقال ان النحاس كان ولى امره ، وهو طالب ، ثم وظيفه في مكتبه عندما تخرج محاميا وان العلاقة بينهما علاقة الابن بالوالد . ثم يسأل الدفاع هيئة المحكمة « هل يخاف احد من النحاس وهو في هذا السن . مثل هذا المريض المتقدم في السن يخاف منه على الثورة ؟ أبد' » (١) . ويبدو الأمر وكان أحد التهم

(١) محاكمات الثورة — المضبطة الرسمية لجلسات محكمة الثورة — اعداد كمال كيرة — الكتاب الثانى — وزارة الارشاد القومى — ص ٣١٥ .

المنسوبة الى ابراهيم فرج هى انه كان على علاقة ما بالنحاس .

ثم يرمى الدفاع ليصل الى تهمة اخرى وهى اتصال ابراهيم فرج بالشيوخيين ويوسف حلمى على وجه التحديد (١) .

ويصدر الحكم على ابراهيم فرج بالاشغال الشاقة المؤبدة ، ثم يخفف الى خمسة عشر عاما ..

ويشعر الجميع ان المحاكمة والحكم .. موجهان الى شخص آخر حالت ظروف سنه المتقدم ، وحالته الصحيه ، وزعامته الشعبية الطاغية دون ان يوضع فى نقص الاتهام .. شخص آخر هو مصطفى النحاس الذى كان المعنى بهذه المحاكمة ..

ولم تكن محاكمة « ابراهيم فرج » كانية . وهكذا قدم لنفس المحاكمة زميل آخر - لمصطفى النحاس هو « محمود سليمان فنام » وفى هذه المرة يحاول رئيس المحاكمة ، قائد الجناح عبد اللطيف البغدادى ، ان يعرض بمواقف حزب الوفد ويعيره بالتهاون مع الملك .. لكن الدفاع وكان د . محمد صلاح الدين أيضا يرد عليه ردا شجاعا وحاسما : « ان سيادة الرئيس يعلم - وهو سيد العارفين - كيف كان الجيش يستخدم فى وقت من الاوقات ضد الحركة

(١) المرجع السابق ص ٢١٩ .

الوطنية ، وقد كان الجيش في يد جماعة تعلموا على يد الانجليز ، وكانوا يوجهون الجيش ضد الحركة الوطنية ..

وفي كل مناسبة من المناسبات التي كانت تلى فيها الحكم الوزارة الوفدية كانت تصطدم بالملك السابق ، ولم تكن تخرج من الحكم الا مقالة . وفي كل مرة من المرات ، حتى بلغ عدد مرات اقالتها خمسا . ثم بعد ذلك في آخر مرة جاء فيها الحكم ارادت ان تجرب تجربة وهى سياسة المهادنة مع هذا الملك الطاغية ، وكانت تهدف من ذلك الى غرضين : الاول انه ربما أمكنها التخفيف من طغيانه ، ولعلكم تذكرون ما كان يقال عن الوفد وعن أن النحاس رفع علما على بيته ، عاوز يعمل رأسه برأس الملك . وأن النحاس قاعد أمام الملك ومربع أيديه ، وأن النحاس عاوز الجمهورية ، كما سبق اتهم سعد زغلول بأنه يطمع في عرش مصر « (١) .

وتصدر المحكمة حكمها بالسجن مدى الحياة لحمود سليمان غنام ..

وتمضى الأيام .. ويتصور البعض أن النحاس قد طواه النسيان ، وأن هذه الصفحة الناصعة من تاريخ مصر قد نسيت .. ومجأة يعود النحاس ليثبت بموته أنه لم يزل حيا في قلوب الكثير من المصريين .

محاكمات الثورة — اعداد كمال كيرة — الكتاب السادس
(الجزء الثانى من محاكمة محمود سليمان غنام) . ص ١٠١٣٣ .

وعندما مات مصطفى النحاس في ٢٣ أغسطس
١٩٦٥ تحولت جنازته الى مظاهرة صاحبة ضمت قرابة
المائة ألف متظاهر ..

وأثبت النحاس أنه لم يزل حيا ..

وأنه لن يموت ..

وأثبت شعب مصر أنه — وبرغم كل شيء — يمتلك
قدرا هائلا من الوفاء والعرفان بالجميل ..



وشائق

سبعون وزارة تشكلت عبر مسار التاريخ المصرى الحديث ، منذ النظارة الاولى التى شكلها نوبار باشا فى ٢٨ أغسطس ١٨٧٨ ، وحتى الوزارة رقم ٧٠ التى شكلها على ماهر باشا فى أعقاب ثورة يوليو ١٩٥٢ .

لم يحدث طوال هذا التاريخ أن أقيل رئيس وزراء الا مصطفى النحاس باشا . كانت كل الأزمات ، أو التغييرات الوزارية ، تسوى بأن يقدم رئيس الوزراء استقالته ، أما النحاس الذى كان مقتنعا اقتناعا لا يتزعزع بأنه صاحب الأغلبية البرلمانية ، ومن ثم صاحب الحق الدستورى المطلق فى الحكم ، فقد رفض أية تسويات لأزماته مع الملك ، ورفض أن يقدم أية استقالة ، ومن ثم فقد كان السبيل الوحيد أمام القصر للاطاحة بحكومات الأغلبية هو اقالمتها .

وكان النحاس يجابه كل محاولة لاقتناعه بالاستقالة بقوله شهيرة « . . . لن تستطيع قوّة على الأرض أن تحينى عن واجبى فى خدمة الأمة ، الا هذه الأمة ذاتها ، فهى التى وكلتنى وهى التى ان شاءت عزلتنى » (١) .

ولقد شكل النحاس باشا سبع وزارات . . . تقدم استقالة واحدة ، بعد فشله فى المفاوضات ، وتقدم استقالة شكلية مرتين بهدف إعادة تشكيل وزارته من جديد ، وأقيل أربع مرات ، كانت الاقالات الوحيدة فى تاريخ مصر الحديث .

(١) رابطة الشهاب - ١٥/٤/١٩٤٦ .

ان هذه الاقالات — هى فى واقع الامر — اعز ما نال النحاس من تقدير ، وأرفع ما تقلد من اوسمة عبر كفاحه الطويل ، فهى تعبير عن شجاعة نادرة فى مجابهة طغيان السراى ورفض لاحضاء الرأس أمام جبروتها ، وهى أيضا دليل قاطع على أن مصطفى النحاس كان رجلا مختلفا عن كل رؤساء الوزراء الذين حكموا مصر ابتداء من نوبار باشا وحتى على ماهر باشا .. كان متميزا عنهم ، فاستحق الاقالات الأربع الوحيدة فى تاريخ مصر ..

ومن هنا تبرز أهمية هذه الوثائق ، انها توضح الى أى حد كان الملك ورجال القصر يحتدون على النحاس ويتحينون الفرص لطعنه والخلاص منه .. وهى توضح أيضا مدى صعوبة المعركة التى خاضها النحاس فى محاولته لتأكيد الحقوق الدستورية لحزب الأغلبية البرلمانية .



ولقد اكتفينا بإيراد خطابات التكليف ثم خطابات الاقالة ، غير أن هناك وثيقة هامة رأينا أيرادها هنا وهى خطاب قبول النحاس لتشكيل الوزارة الخامسة فى ٤ فبراير ١٩٤٢ فهى وثيقة نادرة ، انها تجسيد لشخصية النحاس وأسلوبه فى مجابهة القصر وفى مجابهة الاحتلال .

ان خطاب النحاس الى الملك يتضمن ، ولأول ولأخر مرة فى تاريخ مصر ، توجيهات وتحديات وشروط ، وهو يورد — ولأول مرة — دفاعا حارا عن الفقراء ، وهو يهاجم خصومه السياسيين ويقدم أدلة اتهامه تفصيلا ،

ثم هو ، فوق ذلك كله أو قبل ذلك كله ، يصحح الأوضاع عقب حادث { فبراير فيصمم على أن يورد ضمن خطاب قبوله لتشكيل الوزارة - وهي سابقة تاريخية لا مثيل لها - نص رسالتين متبادلتين بينه وبين السفير البريطاني يصمم فيها النحاس على أن ينال من السفير اعترافاً بعدم مشروعية أى تدخل بريطاني في شئون مصر المستقلة وبخاصة في تأليف الوزارات أو تأليفها .



وباختصار فإن تصحح هذه الوثائق يمكنه أن يقدم للقارئ صورة مركزة لحقبة الصراعات التي خاضها مصطفى النحاس ، وطبيعة المعركة التي عاشها ، والصعوبات والتحديات والخصومات التي واجهها . . وبهذا فإنها تكتسب أهمية تاريخية فريدة .

الوزارة الأولى

١٦ مارس سنة ١٩٢٨ — ٢٥ يونيو ١٩٢٨

أمر ملكي رقم ١٤ لسنة ١٩٢٨

صادر الى حضرة صاحب الدولة مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس باشا

لما لنا من الثقة بكم ، ولما نعهدكم فيكم من الخبرة
والجدارة لتولى مهام الأمور ، قد اقتضت أراقتنا توجيه
مسند رئاسة مجلس وزرائنا مع رتبة الرئاسة الجليلة
اليكم .

وأصدرنا أمرا هذا لدولتكم للاخذ في تأليف الوزارة،
وعرض المشروع علينا لصدور مرسومنا العالي به .

والله المسئول أن يمدنا في كل الأمور بعونه وعنايته ،
وأن يوفقنا جميعا لما فيه الخير للبلاد .

صدر بسرأى عابدين في ٢٤ رمضان سنة ١٣٤٦

(١٦ مارس ١٩٢٨)

فؤاد

اقسالة

امر ملكى رقم ٣٧ لسنة ١٩٢٨

باقالة حضرة صاحب الدولة مصطفى النحاس باشا

عزيزى مصطفى النحاس باشا

لما كان الائتلاف الذى قامت على أساسه الوزارة
قد أصيب بصدع شديد : فقد رأينا اقالة دولتكم ،شاكرين
لكم ولحضرات الوزراء زملائكم ما أدبتم من عمل فى خدمة
البلاد .

صدر بسراى عابدين فى ٧ محرم سنة ١٣٤٧

(٢٥ يونية سنة ١٩٢٨)

فؤاد

الوزارة الثانية

أول يناير ١٩٣٠ — ١٩ يونيو ١٩٣٠

أمر ملكي رقم ٢ لسنة ١٩٣٠

صادر الى حضرة صاحب الدولة مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس باشا

لما عهدناه فيكم من الاخلاص والولاء وحسن الروية،
قد اقنضت ارادتنا اسناد رئاسة مجلس وزرائنا اليكم .

وأصدرنا امرنا هذا لدولتكم للاخذ في تأليف هيئة
الوزارة ، وعرض المشروع علينا لصدور مرسومنا به .

ونرجو الله أن يجعل التوفيق رائدنا جميعا فيما يعود
على بلادنا بالخير والسعادة .

صدر بسرأى القبة في غرة شعبان سنة ١٣٤٨

(١ يناير ١٩٣٠)

فؤاد

استقالة

كتاب الاستقالة

المرفوع الى حضرة صاحب الجلالة الملك

من حضرة صاحب الدولة مصطفى النحاس باشا

مولاي

أتشرف بأن أرفع الى سدتكم العليبة استقالتى
وزملائى من الوزارة ، نظرا لعدم تمكننا من تنفيذ
برنامجنا الذى قطعنا على أنفسنا العهد بتنفيذه . راجيا
أن تتفضلوا بقبولها .

وانى على الدوام خادم سدتكم المخلص الوفي الأمين .

القاهرة فى ٢٠ محرم سنة ١٣٤٩

(١٧ يونية ١٩٣٠)

مصطفى النحاس

الوزارة الثالثة

٩ مايو ١٩٣٦ - ٣١ يوليو ١٩٣٧

أمر ملكي رقم ٢

صادر الى حضرة صاحب الدولة مصطفى النحاس باشا

دولة الرئيس العزيز مصطفى النحاس باشا

لما أنتم عليه من عظيم الاخلاص والولاء ، فوق
ما حزتم من ثقة كبرى ، ولما اتصفتم به من اصالة
الرأى ومضاء العزيمة ، وما نعرفه فيكم من واسع
الخبرة وكمال الكفاية وسمو التدبير ، قد اقتضت ارادتنا
اسناد رئاسة مجلس الوزراء اليكم .

وأصدرنا امرنا هذا لدولتكم ، للاخذ في تأليف هيئة
الوزارة ، وعرض المشروع علينا لصدور مرسومنا به .
وفقنا الله جميعا ، وسدد خطانا الى ما فيه خير
الوطن .

صدر بمرأى عابدين في ١٨ صفر سنة ١٣٥٥

(٩ مايو ١٩٣٦)

بمجلس الوصاية

محمد على عبد العزيز عزت شريف صبرى

(عقب تولية الملك فاروق العرش في ٢٩ يوليو ١٩٣٧
قدم مصطفى النحاس باشا استقالته للملك وفقا للقواعد
الدستورية في ٣١ يوليو ١٩٣٧ ، وقد كلفه الملك في اليوم
التالى مباشرة بتشكيل وزارته الرابعة) .

الوزارة الرابعة
اول اغسطس ١٩٣٧ — ٣٠ ديسمبر ١٩٣٧

امر ملكى رقم ٣ لسنة ١٩٣٧
صادر الى حضرة صاحب المقام الرفيع
مصطفى النحاس باشا

عزيزى مصطفى النحاس باشا

انى وقد حملت الامانة التى عهد الله بها معتمدا عليه
سبحانه وتعالى لاجد فيكم وقد احرزتم الثقة الكبرى
بعظيم اخلاصكم وولائكم وصادق وطنيتكم وقدمتم تلك
الخدمات المجيدة بحسن جهادكم وسداد راىكم وتبسات
عزمكم — ذلكم الذى توليه مهام الدولة فنعهد اليه برياسة
مجلس وزرائنا .

وانى لعلى يقين انكم بواسع خبرتكم وسمو تدبيركم
ستواصلون جهودكم الموفقة بمعاونة من تختارونهم على
تحقيق سقى امانى ورغائى فى اسعاد شعبى الذى اشربت
حبه ووقفت حيانى على رقيه ورغاهيته ، اذ لا هنة
لى الا بهنائه .

وقد اصدرنا امرنا هذا لمقامكم الرفيع للاخذ فى تأليف
هيئة الوزارة ، وعرض المشروع علينا لصدور مرسومنا
به .

والله ولينا ، وهو نعم المولى ونعم النصير .
صدر بسر اى عابدين فى ٢٤ جمادى الاولى سنة ١٣٥٦
(اول اغسطس ١٩٣٧)

فاروق

اقباله

أمر ملكى رقم ٣٨ لسنة ١٩٣٧

بإقالة حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا

عزيزى مصطفى النحاس باشا

نظرا لما اجتمع لدينا من الأدلة على أن شعبنا لم يعد يؤيد طريقة الوزارة في الحكم ، وأنه يأخذ عليها مجافاتها لروح الدستور ، وبمعددها عن احترام الحريات العامة وحمايتها ، وتعذر إيجاد سبيل لاستصلاح الأمور على يد الوزارة التى تتراشونها لم يكن بد من إقالتها تمهيدا لإقامة حكم صالح يقوم على تعرف رأى الأمة ، تستقر به السكينة والصفاء في البلاد ، ويوجه سياستها خبر وجهة في الظروف الدقيقة التى تجتازها ، ويحقق آمالنا العظيمة في رفيتها وعزتها .

وانى أشكر لمقامكم الرفيع ولحضرات زملائكم ما تم على أيديكم من الخير للبلاد .

وأصدرنا أمرنا هذا لمقامكم الرفيع بذلك .

صدر بسرائى القبة في ٢٧ شوال سنة ١٣٥٦

(٣٠ ديسمبر ١٩٣٧)

فشاروق

الوزارة الخامسة

٤ فبراير ١٩٤٢ - ٢٦ مايو ١٩٤٤

أمر ملكي رقم ٦ لسنة ١٩٤٢

صادر الى حضرة صاحب المقام الرفيع

مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس باشا
يسرني وقد عرفت فيكم أصالة الرأي وسداد التدبير
وقوة الاخلاص أن أسند اليكم رئاسة مجلس وزارتنا .

ان مصر وطننا العزيز لأحوج ما تكون في هذه الآونة
الدقيقة الى تضامن الجهود وضم الصفوف ، وجمع
القوى وبذل التضحية ، وانكار الذات في سبيل حفظ
كيانها ، واعلاء شأنها ورفاهة شعبها ، وذلك ما أرجو
أن يكون بتوفيق الله وعظيم تأييده .

وقد أصدرنا أمرا هذا الى مقامكم الرفيع للاخذ في
تأليف هيئة الوزارة وعرض المشروع علينا لصدور
مرسومنا به .

والله المسئول أن يوفقنا جميعا الى العمل على ما فيه
اسعاد الأمة والبلاد .

صدر بقصر عابدين في ١٨ محرم ١٣٦١

(٤ فبراير ١٩٤٢)

إجواب

حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا

يا صاحب الجلالة

تفضلتم جلالتم معهدتم الى مهمة تأليف الوزارة في هذه الظروف الخطيرة ، وأبيتم الا ان تزيدوني شرفا فوق شرف بأن أعريتكم ، بلسانكم الكريم المرة بعد المرة والكرة بعد الكرة ، عن ثقتكم في وطنية هذا الضعيف ، وانكاره لذاته ، مؤكدين أن هاتين الصفتين الكريمتين اللتين شاء فضلكم أن تسندوهما الى تقضيان على بأن أتقدم لانفاذ الموقف وأتحمل مسئولية تطورات علم الله ان لم يكن لى يد فيها ، بل جلبها على البلاد غيرى بأعماله أو باهماله فأصبح من واجبي كمصري وكوطني — اذا اتسعت لذلك جهودي — ان أنقذ البلد من نتائجها وأجنبها وزرها ، بعد أن ظهرت بوادرها وتكررت نذرها .

تدبرت المسئولية ووزنت عبء أثقالها ، فرجحت أمام عيني كفة ضعفى عن احتمالها فاعتذرت من قبول الوزارة متفضلتم فأصررتكم ، فزادنى اصراركم على ثقة بى خشية من الثقة بنفسى ، لكنى ازاء أمركم الصادر الى باسم العرش ومصر قبلت وعلى الله توكلت .

وكان أول عهد أخذت به نفسى أن أحاول انفاذ البلاد من خطورة الموقف الأخير فأخطو خطوة مهينة حاسمة فى هذا السبيل قبل المضى فى تأليف الوزارة ، بل كثرط أول اشتراطته على نفسى للسير فى تأليفها .

وقد رأيت أن خطورة الموقف لا يكفى في معالجتها كلمة أقولها . أو صيحة أرسلها أو دعوة أبدلها ، بل يجب لوضع الأمور في نصابها أن تؤتى البيوت من بوابها ، فيصدر تصريح من الجانبين يحفظ للوطن استقلاله وحقوقه ، وتقطع لنا الحليفة عهدا رسميا يحو ما عكر أو ما من شأنه أن يعكر صفو الجو بين الحلفتين .

وتحقيقا لذلك اجتمعت بسعادة السير مايلز لامبسون السفير البريطاني في مصر ، وأوضحت له وجهة نظري التي بها وحدها تصان حقوق الوطن ، وتتوطد صلات المودة والتحالف بين مصر وبريطانيا ، فلقيت من سعادته رغبة صادقة وأكيدة في تنفيذ المعاهدة بين بلدينا على أساس الاحترام والود المتبادلين ، ومعاملة مصر معاملة الند للند ، من غير مساس باستقلالها ، وحقوق سيادتها ، أو تدخل في شئونها الداخلية ، وبخاصة تكوين أو تغيير وزارتها .

وفيمسا يلى نص هذين الكتابين التاريخيين ، اثبتهما بعد كريم أذنكم :

« يا صاحب السعادة . .

لقد كلفت بمهمة تأليف الوزارة وقبلت هذا التكليف الذى صدر من جلالة الملك بما له من الحقوق الدستورية ، وليكن مفهوما أن الأساس الذى قبلت عليه هذه المهمة هو أنه لا المعاهدة البريطانية المصرية ولا مركز مصر كدولة مستقلة ذات سيادة يسمحان للحليفة بالتدخل في شئون مصر الداخلية ، وبخاصة في تأليف الوزارات أو تغييرها .

وانى اؤمل يا صاحب السعادة أن تتفضلوا بتأييد
تضمن خطابى هذا من المعانى وبذلك تتوطد صلات
ودة والاحترام المتبادلين ومثا لنصوص المعاهدة .

وتفضلوا يا صاحب السعادة بقبول فائق احترامى .

٥ فبراير ١٩٤٢

مصطفى النحاس

الى حضرة صاحب السعادة السير مايلز لامبسون
سفير البريطانى فى مصر - القاهرة .

(ترجمة)

« يا صاحب المقام الريمع . .

لى الشرف أن أؤيد وجهة النظر التى عبر عنها خطاب
فمعتكم المرسل منكم بتاريخ اليوم ، وأن أؤكد لرفعتكم أن
سياسة الحكومة البريطانية قائمة على تحقيق التعاون
اخلاص مع حكومة مصر كدولة مستقلة وحليفة فى تنفيذ
المعاهدة البريطانية المصرية ، من غير أى تدخل منها فى
شئون مصر الداخلية ولا فى تأليف الحكومات أو تغييرها .

وانى لانتهد هذه الفرصة لأؤكد لرفعتكم فائق احترامى

٥ فبراير ١٩٤٢

مايلز لامبسون

الى حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس
باشا . .

رئيس مجلس الوزراء
القاهرة

(ترجمة)

يا صاحب الجلالة

بعد أن وفقني الله الى هذه النتيجة ، التي جلبت
للبلاد كسبا ، ولم تنحصر في أن تدفع عنها ضرا ، فحقت
وعد الخلاق الكريم لخلقه من أن بعد العسر يسرا ، بعد
ذلك التوفيق لم يبق لى الا أن أرجو من الله توفيقا فيما
بقى من مهمتى ، وما نفضلتم فحملتموه في ذمتى من تولى
شئون الحكم في البلاد ، تحقيقا لحريتها ومصلحتها
ورفاهيتها بعد أن عانى الشعب كثيرا مما وجد ، وبعد
أن أهدر ما أهدر ، وفسد ما فسد .

وسيكون أول عمل الوزارة التي شرفتموني برياستها
هو أن توطد الحياة النيابية الصحيحة وأن تكفل أحكام
الدستور صيانة للحريات ، وتيسيرا للعوامل الطمأنينة
والعدل والمساواة ، حتى يستظل بظلها الكبير والصغير ،
والغنى والفقير ، من غير ما ميل أو محاباة أو محسوبية ،
أو مراعاة للوجوه الا وجه ربك ذى الجلال .

ذلك لان هذه الوزارة تؤمن بأن اتحاد الكلمة على
احترام الدستور والحياة النيابية الصحيحة هو وحده
الكفيل بتحقيق الحكم الديمقراطي في مصر ، وهو وحده

الكفيل بتوحيد الصفوف وتضافر الجهود وحشد القوى في سبيل حفظ كيان البلاد واعلاء شأنها ورقاهة شعبها ،

ومن ثم فسيكون في طليعة ما تعنى به الوزارة ، اثر صدور الامر الكريم بتأليفها أن تعرض على جلالتكم مشروع مرسوم بحل مجلس النواب الحاضر لكى يكون للامة ، مثلة في ناخبها ، الكلمة الفاصلة في تقرير مصيرها وتدبير امورها ، في هذه الظروف الخطيرة التى تجتازها البلاد وسيحدد للانتخابات لعامة اقرب اجل ممكن في حدود الدستور ، بحيث لا يتجاوز الشهرين المقررين في نصوصه .

وكذلك ستعنى الوزارة عناية خاصة بتموين البلاد ، فتعالج جهد الطاقة كل ما يمكن معالجته من اخطاء الماضى ، حتى ينعم الفقير قبل الغنى بخير أرضنا التى كانت وما تزال مباركة الثمرات ، وفيرة الخيرات . .

وستعالج الوزارة ، فيها تعالج ، جميع ما خلفته آثار الماضى من تركة مثقلة بجسيم الأعباء ، وباهظ النفقات ، وتعنى على وجه عام بتوطيد الاقتصاد الأهلى على أسس ثابتة الأركان والاتجاهات ، من غير أن تنقصها المرونة اللازمة لمواجهة مختلف التطورات والاحتمالات الاقتصادية .

وسترعى الوزارة في سياستها الخارجية أول ما ترعى تجنيب البلاد ويلات الحرب وشرورها .

وكذلك ستعمل الوزارة على توطيد الثقة والصداقة بين مصر المستقلة وحليفتها بريطانيا العظمى ، وعلى أن

تنفذ المعاهدة البريطانية المصرية من الطرفين تنفيذا
صادقا لمصلحة البلدين ، وعلى تعزيز صلاتنا الودية
بالبلاد الأجنبية ، وبخاصة لبلاد العربية والشرقية التي
تربطنا بها الأواصر الوثيقة من قديم .

• • • • •

وأتشرف بأن أعرض على جلالتم اسماء حضرات
الوزراء الذين قبلوا معاونتي في مهمتي محتفظا لنفسى
بوزارتي الداخلية والخارجية .

• • • • •

• • • • •

• • • • •

مصطفى النحاس

(وعلى اثر الخلاف بين مصطفى النحاس ومكرم عبيد
رفع النحاس الى الملك استقالة وزارته الخامسة في
٢٩ مايو ١٩٤٢ حتى يتمكن من اعادة تشكيلها بعد ابعاد
مكرم عبيد وقد قبل الملك الاستقالة وكلفه على الفور
بتشكيل الوزارة السادسة) .

الوزارة السادسة

٢٦ مايو ١٩٤٢ — ٨ أكتوبر ١٩٤٤

أمر ملكي رقم ١٧ لسنة ١٩٤٢

صادر الى حضرة صاحب المقام الرفيع
مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس

يسرني وقد عرفت لكم سداد الرأي وبعد المهمة
وصدق الولاء ، أن أسند اليكم رئاسة مجلس وزرائنا ،
راجيا لكم التوفيق في ظل من التعاون والصفاء الذي أود
أن يكون شعار الجميع حتى تصل سفينة البلاد في هذه
الآونة العصيبة الى شاطئ السلام .

وقد أصدرنا أمرا هذا الى مقامكم الرفيع ، للاخذ
في تأليف هيئة الوزارة ، وعرض المشروع علينا لصدور
مرسومنا به .

والله المسئول أن يوجهنا الى ما فيه خير الوطن
العزیز .

صدر بقصر عابدين في ١١ جهادى الاولى ١٣٦١

(٢٦ مايو ١٩٤٢)

فساروق

اقالة

أمر ملكي رقم ٢٥ لسنة ١٩٤٤
باقالة وزارة حضرة صاحب المقام الرفيع
مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس باشا

لما كنت حريصا على أن تحكم بلادى وزارة
ديمقراطية ، تعمل للوطن ، وتطبق أحكام الدستور نصا
وروحا وتسوى بين المصريين جميعا فى الحقوق
والواجبات ، وتقوم بتوفير الغذاء والكساء لطبقات
الشعب ، فقد رأينا أن نزيلكم من منصبكم .

وأصدرنا أمرا هذا لمقامكم الرفيع ، شاكرين لكم
ولحضرات الوزراء زملائكم ما أمكنكم أداءه من الخدمات
أثناء قيامكم بمهمتكم .

صدر بقصر عابدين فى ٢١ شوال ١٣٦٣

(٨ أكتوبر ١٩٤٤)

فاروق

الوزارة السابعة

١٢ يناير ١٩٥٠ - ٢٧ يناير ١٩٥٢

أمر ملكي رقم ٥ لسنة ١٩٥٠

صادر الى حضرة صاحب المقام الرفيع

مصطفى النحاس باشا

حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا

ان نوفر الرفاهية لشعبنا من أمن وسلام ، أعز
رغباتنا ، وأعظم ما تتجه اليه امانينا ، ورائدنا دائما
أن تكون الحياة النيابية ونظم الحكم صورة صحيحة
لأمانى البلاد ، وأن تكون عامل أسعاد ودعامة استقرار .

وبلادنا العزيزة اليوم في مسيس الحاجة الى هدوء
وسكينة وعمل منتج يوفر كل أولئك الطمأنينة لأهل البلاد
وضيومتها .

لذلك اقتضت ارادتنا تحميلكم امانة الحكم ، واسناد
رئاسة مجلس الوزراء اليكم ، لتقوموا بتلك المسؤوليات
الجسام التي ستلقى على عاتقكم في تلك الحقبة الدقيقة
من حياة البلاد ، والتي تقتضيكم العمل لصالح الشعب ،
على نهج واضح من السياسة القومية الى تهدف الى
تأليف القلوب وتوحيد الجهود ، للسير بالوطن العزيز
نحو الغاية اتى نؤملها جميعا لرغنه واسعاده ، وتحقيق
ما ينشده أهله من مطالب طبيعية عادلة .

وانا على يقين من ان تلك الامانى ستكون رائدكم
ورائد من تختارونهم للاضطلاع باعباء الحكم .

وقد اصدرنا امرنا هذا الى مقامكم الرفيع ، للاخذ في
تأليف هيئة الوزارة ، وعرض المشروع علينا ، لصدور
مرسومنا به .

نسأل الله جلّت قدرته ان يكلا بلادنا برعايته ، ويوفقنا
جميعا الى ما يعود على رعايانا بالخير والسعادة .

صدر بقصر القبة في ٢٣ ربيع الاول ١٣٦٩

(١٢ يناير ١٩٥٠)

فاروق

اقالة

أمر ملكي رقم ٨ لسنة ١٩٥٢
صادر الى حضرة صاحب المقام الرفيع
مصطفى النحاس باشا

حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا

ان أشد ما نحرص عليه ونعمل له ، هو أن تنعم بلادنا
العزيزة بحكم يحفظ سلامتها ويرعى الأمن بين ريوعتها ،
تسود فيه كلمة القانون ، ويستتب معه النظام، وتتوافر
في ظلها طمأنينة الناس على أرواحهم وأموالهم .

ولقد أسفنا أشد الأسف لما أصيبت به العاصمة
أمس من اضطرابات نتجت عنها خسائر في الأرواح
والأموال ، وسارت الأمور سيرا يدل على أن جهد
الوزارة التي ترأسونها قد قصر عن حفظ الأمن والنظام .

لذلك رأينا إعفاءكم من منصبكم ، وأصدرنا أمرا هذا
لمقابكم الرفيع شساكرين لكم ولحضرات الوزراء زملائكم
ما قمتم به مدة اضطلاعكم بأعباء منصبكم .

صدر بقصر عابدين في ٢٩ ربيع الثاني ١٣٧١

(٢٧ يناير ١٩٥٢)

فاروق

المراجع

كتب ومراجع عربية :

- أحمد حسين — ايماني — الطبعة الأولى (١٩٣٦) .
- أحمد شفيق باشا — حويات مصر السياسية .
- أحمد حمروش — قصة ثورة ٢٣ يوليو — مصر والعسكريون — المؤسسة العربية للدراسات والنشر — بيروت — ١٩٧٤ .
- د. اسحق موسى الحسيني — الاخوان المسلمون كبرى الحركات الاسلامية الحديثة .
- المؤتمر الوفدي الكبير — مستقبل مصر كما رسمه الزعيم لمصطفى النحاس واقطاب الوفد (نوفمبر ١٩٤٣) .
- جلال الدين الحمامي — معركة نزاهة الحكم (فبراير ١٩٤٢ — يوليو ١٩٥٢) — دار الكاتب العربى — (١٩٥٧) .
- حسن البنا — مذكرات الدعوة والداعية — دار الكتاب العربى — القاهرة .
- حسن البنا — الرسائل .
- صلاح عيسى — حكايات من مصر — دار الوطن العربى — بيروت .

— يوزباشى صلاح نصر ، يوزباشى كمال
الشرق الأوسط فى مهب الريح
استراتيجية (مكتبة النهضة (١٩٤٩)

— صلاح نصر — عملاء الخيانة
الوطن العربى — بيروت .

— طارق البشرى — الحركة السياسية
— ١٩٥٢ — الهيئة المصرية
(١٩٧٢) .

— لطفى عثمان — المحاكمة الكبرى
السياسية — دار النيل للطباعة (١٤٨)

— د. عاصم الدسوقي — كبار
الزراعية وعددهم فى المجتمع المصرى
١٩٥٢ — رسالة دكتوراه (غير منشور

— د. عبد الخالق لاشين — سعد زغلول
السياسة المصرية — دار العودة — بيروت .

— عبد المنعم الفزالى — تاريخ الحركة
دار الثقافة الجديدة (١٩٦٨) .

— عبد الحليم الياس نصر — عهد الاستقلال
عبد الحليم حسن (١٩٣٦) .

— د. عبد العظيم رمضان — تطور الحركة
فى مصر من ١٩٣٧ الى ١٩٤٨ (جزءان) .

— فؤاد كرم — النظارات والوزارات المصرى
الكتب القومية .

- د. فؤاد المرسى خياطر — العلاقات المصرية
السوفيتية — رسالة دكتوراه (غير منشورة) .
- فوزى جرجس — دراسات في تاريخ مصر السياسى
منذ العصر المملوكى — مطبعة الدار المصرية .
- قلبنى فهمى باشا — آراء وذكريات في السياسة
والاقتصاد والاجتماع — مطبعة المجلة الجديدة .
- محمد عودة — سبعة باشوات وصور اخرى —
الكتاب الذهبى .
- محمد علوية باشا — مبادئ في السياسة المصرية
مطبعة دار الكتب .
- محمد زكى عبد القادر — اقدام على الطريق .
- محمد عبد الله العربى — المعاهدة من الوجهة
القانونية — مطبعةسكر بمصر .
- محمد على الطاهر — ظلام السجن — مذكرات
ومفكرات — مطبعة عيسى البابى الحلبي (١٩٥١) .
- محمد التامى — من أسرار السياسة والساسة —
مصر ما قبل الثورة — مطابع دار القلم — القاهرة .
- محمد حسنين هيكل — مذكرات في السياسة
المصرية .
- مصطفى أمين — الكتاب الممنوع — أسرار ثورة
١٩١٩ — الجزء الأول — دار المعارف .

وثائق وتقارير وأوراق قضائية

- تقرير اتهام النيابة العمومية في قضية الجناية رقم ٨٧٦ السيدة زينب لعام ١٩٣٩ .
- تقرير لجنة التحقيق الوزارية في الوقائع والتصرفات الماسة بنزاهة الحكم في عهد الوزارة النحاسية الأخيرة .
- التقرير السنوى عن مصر عام ١٩٣٦ مرفوع من السير مايلز لامبسون الى مستر ايدن المتحف البريطانى — لندن) .
- خطب جمال عبد الناصر في اللجنة التحضيرية للمؤتمر الوطنى .
- سيد البكار (مخطوط عن تاريخ الطليعة الوفدية) .
- سعد زغلول (المذكرات الخطية) .
- عبد الرحمن فهمى (المذكرات الخطية) .
- قانون رقم ٧٢ لسنة ١٩٣٧ بشأن انشاء مجلس الدفاع الاعلى .
- قانون حزب الوفد المصرى .
- ملف القضية رقم ١٠٤ كلى مصر لسنة ١٩٢٦ .
- مضابط مجلس النواب .

- مضابط مجلس الشيوخ .
- محفوظات رئاسة مجلس الوزراء .
- محاكمات الثورة — المضبطة الرسمية لمحاظر
جلسات محكمة الثورة — أصدر مكتب شئون
محكمة الثورة .
- مرافعة أحمد حسين قضية اغتيال محمود نهى
النقراشى باشا .
- مرافعات الرئيس أحمد حسين فى عهد حكومة الوفد
— من كفاح مصر الفتاة .
- مرافعة النيابة العامة فى قضية الجناية رقم (١٩٤٣
لسنة ١٩٥٢ عسكرية عليا — المتهم فيها أحمد
حسين (قضية حريق القاهرة) .
- وثائق مكتبة رئاسة الجمهورية المصرية — تقارير
(الحكومة — الجيش) .
- وثائق وزارة الخارجية البريطانية المودعة فى
Public Record Office — London

دوريات

- الأهرام
- البلاغ
- الجهاد
- آخر ساعة
- أخبار اليوم
- رابطة الشباب
- السياسة
- صوت الأمة
- الصرخة
- المصرى
- المصور
- كوكب الشرق
- ممر الفتاة
- الوند المصرى



مراجع أجنبية

- Albert Hourani — Arabic Thought in the Liberal Age 1798 — 1939, Oxford (1970).
- The Clano Diaries — 1943 — Doubleday and Company — New York (1946).
- G. E. Vongronebaum — Modern Islam — The Search for Cultural Identity — Vintage Books — New York.
- G. Kirk — The Middle East in the War — 1939 — 1945 — London (1953).
- Jean-Pierre Thieck — La Journée du 21 Février 1946, Dans l'Histoire du Mouvement National Egyptien — Université de Paris, VII.
- The Killearn Diaries, 1934 — 1946, Edited by Trevor Evans — London — (1972).
- Richard P. Mitchelle — The Society of the Muslim Brothers, Oxford (1960).
- Wavell — Allenby in Egypt — London.

المفهرس

صفحة

| | |
|-----|---|
| ٣ | — كيف ؟ ! |
| ١٣ | — الفصل الأول : مصر |
| ٢٩ | — الفصل الثانى : الوفد |
| ٤٧ | — الفصل الثالث : الزعيم |
| ٥٨ | ١ — ضد الاحتلال البريطانى |
| ٧٤ | ٢ — الملك ييكى من النحاس |
| ٨٧ | ٣ — ضد الفاشست والاتجار بالدين |
| ١٠٥ | ٤ — ٤ فبراير ، بداية أم نهاية ؟ |
| ١٠٨ | ٥ — النحاس واليسار |
| ١١٥ | ٦ — نحاس .. ما بعد الحرب العالمية الثانية |
| ١٢١ | ٧ — النحاس وثورة يوليو |
| ١٢٩ | — وثائق |
| ١٥٣ | — المراجع |

مطابع الامرام التجارية

رقم الايداع ١٨٨٩ / ١٩٧٦

الترقيم الدولى ٨ ٧ ٠٦٥ ١٧٧ ISBN



Bibliotheca Alexandrina



0206536

شحن النسخة

٥ لبروت لينافية أومايعادها

توزيع الأهرام

.. وفي التاريخ كما في غيره من العلوم يصبح الاكتفاء « بالتعميمات » و « الانطباعات السطحية » خطرا داهيا على الحقيقة ذاتها .

و « النظرة العامة » مساندة تماما فيما يتعلق بتقييم قادة العمل السياسى المصرى على مدى التاريخ الحديث كله . ومن هنا فان دار القضايا قد شعرت بضرورة أن تقدم للقارئ العربى دراسة علمية ورؤية عصرية لحياة هؤلاء الزعماء ابتداء من احمد عرابى وحتى جمال عبد الناصر . وقد طلبت الدار الى الدكتور رفعت السيد وهو أحد المتخصصين البارزين في هذا المجال اعداد هذه السلسلة من الدراسات .

الناشر